

Zadavatel:

**Brněnské komunikace a.s.**

se sídlem Rennešská třída 787/1a, Štýřice, 639 00 Brno  
IČO: 60733098

**a**

**Statutární město Brno**

se sídlem Dominikánské nám. 196/1, Brno-město, 602 00 Brno  
IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

**„Výstavba Janáčkova kulturního centra v Brně“**

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v užším zadávacím řízení podle § 58 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

## **VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE**

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 4. 7. 2023**

#### **Žádost č. 1 ze dne 4. 7. 2023**

- I Jakožto potencionální dodavatel se Vás tážeme, zdali se na tvorbě zadávací dokumentace podílel [Právník roku] v kategorii Správní právo? Pro jednoznačnou identifikaci si dovoluujeme připojit fotografii nalezenou na internetu (zadavatel tuto fotografii nepřipojil k vysvětlení zadávací dokumentace, neboť nemá relevanci k samotnému zadávacímu řízení).
- II Má zadavatel představu kolik dodavatelů relevantního trhu je schopno splnit předimenzované požadavky technické kvalifikace?
- III Pro jakou právnickou osobu je tato zakázka určena/ušita?

- IV Přejdou zadavateli podmínky technické kvalifikace ve vztahu k nadčlověku v pozici Stavbyvedoucí přiměřené?
- V Přejde zadavateli podmínka pod čarou ve vztahu k nadčlověku v pozici Stavbyvedoucí přiměřená? Citace „*Uvedený požadavek bude splněn, pokud daná osoba působila v pozici stavbyvedoucího na dané referenční zakázce alespoň po dobu 12 po sobě jdoucích měsíců.*“
- VI Má dodavatel tuto podmínku chápat, tak že nadčlověk Stavbyvedoucí nesměl na referenční stavbě chybět po dobu 12 po sobě jdoucích měsíců? Tedy nemohl být nemocný, čerpat dovolenou, odjet na nákup?
- VII Jakým mechanismem zadavatel hodlá naplnění takovéto podmínky ověřovat?
- VIII Je dle zadavatele v pořádku a v souladu se zákonem, že každý dodavatel, který se nedomluví na spolupráci (prokázání kvalifikace) se společností, která se podílela na tvorbě projektové dokumentace v rozsahu jevištní technologie je prakticky vyřazen ze soutěže?

#### **Informace zadavatele:**

Ad I

Pomine-li zadavatel bezdůvodně „nestandardní“ informace od jednoho z možných dodavatelů (jak vyplývá z metadat souboru), je zákonný okruh osob podílejících se na zpracování zadávací dokumentace uveden v čl. 1.3 zadávací dokumentace.

Ad II

Zadavatel předpokládá široký okruh zájemců o zakázku, kteří budou splňovat podmínky technické kvalifikace, jakkoliv uvedený dotaz nesměřuje k vysvětlení obsahu zadávacích podmínek.

Ad III

Uvedený dotaz nesměřuje k vysvětlení obsahu zadávacích podmínek. Zadavatel odmítá tvrzení, že by veřejná zakázka byla „ušita“ pro konkrétní právnickou osobu; zadavatel naopak hledá kvalifikovaného dodavatele pro stavbu uvedeného nadstandardního rozsahu co do stavební i technologické části.

Ad IV

Zadavatel zpracoval zadávací podmínky tak, aby našel kvalifikovaného dodavatele pro stavbu uvedeného nadstandardního rozsahu co do stavební i technologické části.

Ad V

Ano, zadavateli přijde podmínka přiměřená, kdy takto reaguje na situaci, pokud by se případný „referenční“ stavbyvedoucí na některé stavbě vyskytnul pouze po určité krátkou dobu, která by negarantovala jeho zkušenost.

Ad VI

Tazatelem zmíněná podmínka směřuje k tomu, aby na referenční zakázce stavbyvedoucí působil ve standardním rozsahu výkonu této činnosti (tj. se zohledněním dovolených anebo návštěvy lékaře) po dobu 12 po sobě jdoucích měsíců, nikoliv 24 hodin denně 7 dnů v týdnu po dobu 12 po sobě jdoucích měsíců, jak (pro zadavatele nepochopitelně) naznačuje tazatel. Současně tím zadavatel eliminuje riziko, že by na nějaké stavbě byl „referenční“ stavbyvedoucí například jen měsíc, čímž by relevantní zkušenost nenabyl.

Ad VII

Posouzení splnění podmínek účasti bude realizován prostřednictvím odborné komise, která zvolí optimální postup v souladu se ZZVZ.

Ad VIII

Uvedený dotaz nesměřuje k vysvětlení obsahu zadávacích podmínek. Zadavatel hledá kvalifikovaného dodavatele pro stavbu uvedeného nadstandardního rozsahu co do stavební i technologické části, kdy předem jakkoliv nedeterminuje (či neomezuje) účast (včetně případných forem spolupráce) na dodavatelské straně.

## **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 20. 7. 2023**

### **Žádost č. 2 ze dne 17. 7. 2023**

V Zadávací dokumentace odst. 6.4 Technická kvalifikace dle §79 ZZVZ je požadováno v bodě c) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování stavebních prací, u 4. osoby odpovědné za AV technologie a elektroakustiku, odborná způsobilost autorizovaného inženýra ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení.

S přihlédnutím k požadované délce profesní praxe se zaměřením na AV technologie divadla, kina, koncertní haly či jiného obdobného interního prostoru, se domníváme, že počet osob s požadovanou odbornou způsobilostí autorizovaného inženýra v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení, je výrazně omezený.

Proto žádáme ZADAVATELE o možnost rozšíření odborných způsobilostí o autorizovaného inženýra ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru technologická zařízení staveb, který je v oboru AV technologií nejčastěji se vyskytující.

Případně je možné doplnit odbornou způsobilost autorizovaného technika ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení.

Děkujeme předem za zvážení požadavku na odbornou kvalifikaci pro osobu odpovědnou za AV technologie a elektroakustiku.

### **Informace zadavatele:**

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že nadále prověřuje nezbytnost změny podmínek technické kvalifikace, na které tazatel poukazuje, a to zejména z hlediska přiměřenosti kvalifikačního požadavků vůči předmětu plnění a situaci na relevantním trhu dodavatelů. Zadavatel avizuje, že dodrží podmínky dle ZZVZ ve vztahu k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast v případě změny zadávacích podmínek či i jen prodlení s odpovědí v zákonném termínu.

## **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 11. 8. 2023**

### **Informace zadavatele poskytnuté v návaznosti na žádost č. 2 ze dne 17. 7. 2023**

Jak již zadavatel uvedl v předešlém vysvětlení zadávací dokumentace (č. 2 ze dne 20. 7. 2023), předmětem zvážení ze strany zadavatele byla nezbytnost změny zadávacích podmínek – ve smyslu „rozvolnění“ podmínek technické kvalifikace (ve vztahu k osobě odpovědné za AV technologie a elektroakustiku). Zadavatel přistoupil ke změně podmínek technické kvalifikace ve vztahu k této osobě, když nyní ve vazbě na porovnání obsahu autorizací v kombinaci s dalšími požadavky na danou osobu připouští i autorizaci v požadovaném oboru (technika prostředí staveb, specializace: elektrotechnická zařízení) na úrovni autorizovaného technika anebo vyšší (tj. nikoliv pouze autorizovaného inženýra). Přílohou č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace je zadávací dokumentace ve znění nastíněných změn.

Zadavatel rovněž částečně upravil vymezení předmětu plnění této veřejné zakázky. Změny navazují na dílčí doplnění projektových dokumentací a vývoj situace ve vztahu ke stavbě s názvem „12. stavba sekundárního kolektoru Česká – Středova“, která bude realizována v blízkosti výstavby díla, které je předmětem této veřejné zakázky.

V rámci předkládaného vysvětlení zadávací dokumentace tedy byly provedeny následující změny zadávací dokumentace (včetně projektové dokumentace):

- 1) Úprava podmínek technické kvalifikace (příloha č. 1 vysvětlení zadávací dokumentace).
- 2) Doplnění informace o odvozu vykopané zeminy ze sousedícího staveniště stavby s názvem „12. stavba sekundárního kolektoru Česká – Středova“ (které není předmětem

realizace této veřejné zakázky) podle platebních podmínek a pravidel pro oceňování dle smlouvy.

- 3) Doplnění povinnosti strpění a povinnosti součinnosti ve vztahu k manipulaci se sousoším s názvem „Pohostinnost“, skládající se ze sousoší, soklu a postavené na podstavci z pískovcových kvádrů – zhotovené akademickou sochařkou Sylvou Lacinovou, nacházející se na pozemku p.č. 619/10 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 248 m<sup>2</sup> v k.ú. Město Brno u Hotelu International v Brně, Husova 200/16, 602 00 Brno-střed (příloha č. 2 vysvětlení zadávací dokumentace).
- 4) Výměna výkazu výměr pro jevištní osvětlení a vzduchotechniku v projektové dokumentaci (jedná se o soubory *D\_1\_4\_L08\_RO\_Vykaz\_JevistniOsvetleni\_PDPS\_02\_R1* a *D.1.4.C.005 - Vykaz vymer, II. Etapa\_R1*) – viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.
- 5) Doplnění části projektové dokumentace týkající se odstranění stávajících objektů nacházejících se na pozemku p.č. 619/9, k.ú. Město Brno, jehož součástí je stavba – budova bez čísla popisného nebo evidenčního, stavba technického vybavení (jedná se o složku s názvem *SO 03.1.2a\_Odstraneni stav. objektu HIB*) – viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.
- 6) Odstranění části projektové dokumentace, která nadále nebude součástí zadávací dokumentace (jedná se o soubor s názvem *D.1.4.M Vykaz III.ETAPA* a složku s názvem *AVT – část Digital concert hall*) – viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.
- 7) Doplnění informací o vyhrazené změně závazku a doložení podkladové projektové dokumentace – viz příloha č. 4 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel výslovně upozorňuje na skutečnost, že dodavatelé jsou povinni ve svých žádostech o účast (a posléze i ve svých nabídkách) zohlednit korigované znění zadávací dokumentace (tj. dle dokumentů předkládaných společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace).

Veškeré přílohy k tomuto vysvětlení zadávací dokumentace, které jsou revizemi původně poskytnutých dokumentů, jsou předloženy ve změnopise i v čistopise.

**V souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:**

*Konec lhůty pro podání žádostí o účast:*

**Datum: 11. 10. 2023**

**Hodina: 10:00**

**Příloha:**

- 1) ZD\_R1
- 2) Smlouva\_R1

3) Aktualizovaná PDPS

4) Příloha č. 9\_R1

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 8. 9. 2023

### Žádost č. 3 ze dne 5. 9. 2023

Žádost podává [...], jako jeden z možných dodavatelů, případně poddodavatelů staveb.

Dodavatel se podrobně seznámil se zadávací dokumentací veřejné zakázky a s ohledem na její obsah má důvodné pochybnosti týkající se řešení zajištění záchranného archeologického výzkumu. **Z tohoto důvodu podává tuto žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:**

Dodavatel na základě zadávací dokumentace a informací uvedených v nálezové zprávě záchranného archeologického výzkumu: Antonín Zůbek a kol., Nálezová zpráva o provedení záchranného archeologického výzkumu při stavbě „Janáčkovo kulturní centrum v Brně, 1. etapa“ ze dne 26. 7. 2021, uložené v [...], uvádí, že stavba Janáčkova kulturního centra (JKC) se nachází v Městské památkové rezervaci Brno, na území s archeologickými nálezy, které je v okolí velmi dobře zmapováno předchozími archeologickými výzkumy. Terénní část záchranného archeologického výzkumu (dále „ZAV“)<sup>1</sup> v rámci 1. etapy stavby byla provedena na základě veřejné soutěže vyhlášené v roce 2015 Brněnskými komunikacemi, a. s., a probíhala s přestávkami cca 19 měsíců na ploše 2300 m<sup>2</sup>. Záchranný archeologický výzkum při výstavbě Janáčkova kulturního centra (dále „JKC“) patří k největším archeologickým odkryvům svého druhu nejen v historickém jádru Brna, ale vůbec v rámci České republiky a střední Evropy. Nicméně v kategorii historických jader měst je to lokalita zcela unikátní vzhledem ke konzervaci téměř čtyřmetrových stratigrafií (!). Na území historického jádra Brna se kromě prostoru v sousedství již jiná obdobná plocha nenachází, jde tedy o zničení a nereversibilní zásah do historického centra města, čemuž by mělo odpovídat i zpracování a uchování souboru informací pro budoucí generace. Vzhledem k zastavěnosti někdejších velkých moravských královských měst Jihlavy, Znojma a Olomouce se taktéž jedná o zcela ojedinělý prostor, který nemá v těchto historických jádrech žádné přímé obdoby. Charakterem a mírou zachování archeologických terénů jde v brněnských podmínkách i v širším střeoevropském kontextu o naprosto unikátní lokalitu. Výzkum obdobného stylu a rozsahu se již na území historického jádra vnitřního města neuskuteční. Odkryv bude představovat jedinečnou, významnou sondu do poznání vývoje zástavby jednoho z domovních bloků a to od počátků města ve 13. století až do dnešních dnů.

---

<sup>1</sup> Záchranný archeologický výzkum (dále jen ZAV) je odbornou archeologickou činností vyvolanou ohrožením či narušením území s archeologickými nálezy (např. stavební činností). Výsledkem ZAV je soubor artefaktů (movitých nálezů), dokumentace nemovitých archeologických nálezových situací, odkrytých nemovitých objektů konstrukcí apod., a nálezová zpráva (zpráva o výsledcích výzkumu dle dílky § 21, odst. 4 zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči).

V rámci zákonné povinnosti podle zákona č. 20/1987 Sb. je nezbytné provést ZAV řádně v předstihu před vyhloubení stavební jámy, zejména pak pod objektem plánovaného Technologického centra (SO 1.2.). Toto rozšíření podzemních prostor má plochu cca 1050 m<sup>2</sup> (cca 45 % plochy z roku 2015 viz výkres ZD - D.1.1.100\_Výkopy). Předpokládáme, že její část cca 5 až 20 % může být zničena, nebo podsklepena jako v případě ZAV v rámci 1. etapy. Na základě zadávací dokumentace (dále jen ZD) je zřejmé, že se ZAV významně dotkne i přípojek splaškové a dešťové kanalizace (SO 1.3.2a,c), potom zejména přeložky kanalizace a vodovodu (SO 3.2.6, SO 3.2.7) a nakonec i úprav spojených s veřejnými venkovními plochami (SO 3.6).

Po prostudování ZD jsme zjistili, že archeologie je zde zmíněna na dvou místech a to v „*Souhrnné technické zprávě*“. První zmínka je v části „*B.8. o) Postup výstavby, rozhodující dílčí termíny*“ v odstavci na straně 137 věnovanému „*1. fázi hrubé stavby*“. Přesně se jedná o formulaci: „*Ze stávajícího povrchu terénu se bude po obvodu jámy provádět záporové pažení, po němž budou odstraněny vrstvy vozovky a zpevněných ploch v rozsahu stavební jámy. Poté bude zahájeno hloubení stavební jámy za současné koordinace s archeologickým průzkumem. 1. část hloubení stavební jámy bude ukončena v úrovni hladiny podzemní vody. V předepsaných úrovních budou provedeny kotvy záporového pažení. V úrovni 1. části hloubení bude dno jámy upraveno pro pojezd těžké mechanizace. Jako první bude provedena vodící zídka pro vrtnou soupravu a následně budou zahájeny vrty pro obvodovou stěnu z převrtávaných betonových pilot. V těsném sledu za vrty a betonáží stěn z převrtávaných pilot bude prováděna pilotáž obvodových stěn... Pokračovat bude hloubení jámy při současném kotvení stěny z převrtávaných pilot v předepsaných místech. Při hloubení bude pokračovat archeologický průzkum...*“. Tato formulace vůbec neakcentuje skutečnost ZAV z let 2015 až 2017, neboť autoři *Projektové dokumentace* bohužel čerpali informace pouze z rešerše z roku 2014,<sup>2</sup> nikoliv z poznatků učiněných ZAV o rok později, nebo z nálezové zprávy ZAV 1. etapy JKC z roku 2021. Zda budou tyto práce významněji zohledněny v harmonogramu stavby nelze v ZD zjistit. Druhá zmínka o ZAV je také v *Souhrnné technické zprávě*, tentokrát v *Příloze 2 – v Popisu eliminace rizik ve smlouvě se zhotovitelem stavby a/nebo dalšími dodavateli (Interiéru)* a v bodě 29 na straně 149 se zde hovoří: „*Při provádění všech výkopových prací je nutno přizvat archeologa a počítat s archeologickým průzkumem. V případě zajímavých nálezů je třeba v ceně počítat i se zpracováním nálezových zpráv archeologů (v režii stavby)*“. Celá tato formulace je velmi vágní a vůbec nezohledňuje skutečnosti a zjištění z roku 2015 až 2017, navíc veškeré budoucí náklady ZAV přenáší na vybraného zhotovitele stavby. Náklady na ZAV i vícenáklady zhotovitele se ZAV spojené však nejsou zahrnuty v části „*F\_Rozpočet*“ - ve výkazech výměr.

ZAV v roce 2015 až 2017 v rámci 1. etapy JKC významně zasáhl do realizace a přinesl i vícenáklady tehdejšímu zhotoviteli, které se odrazily v konečné ceně stavby. Domníváme se proto, že by uchazečům měly být tyto okolnosti známy, aby mohli zodpovědně přistoupit ke kalkulaci svých nákladů a zejména časového harmonogramu stavby, neboť ZAV nebude

---

<sup>2</sup> Viz *B\_Souhrnná technická zpráva* (s. 10): *Historicko-archeologická rešerše - Brno, ulice Veselá, Besední, k. ú. Brno – město, MPR Brno, David Merta, Archaia Brno o.p.s., 2014.*

náročný pouze časově, ale i finančně. A to nejen v případě rozšířeného suterénu, ale i přeložek a úpravy náměstí.

Odhad nákladů a časová náročnost:

Dle dosavadních zkušeností a výsledků z 1. etapy ZAV lze rámcově odhadnout náklady i časovou náročnost ZAV v rámci 2. etapy. Základní ukazatel pro odhad nákladů na ZAV představuje objem (kubatura)<sup>3</sup> dochovaných archeologických situací. Mocnost historického souvrství dosahuje v daném prostoru až 3 m, což prokázala již celá řada archeologických výzkumů, realizovaných v těsném sousedství chystané stavby, především záchranný archeologický výzkum při 1. etapě výstavby JKC v letech 2015 až 2017. Do povrchu geologického podloží je pak zahloubeno množství dalších archeologických objektů, čímž se zkoumaný objem dále navyšuje.

Zásadní položku v nákladech ZAV tvoří odborné vytěžení archeologických terénů v prostoru technologického centra (cca 1200 m<sup>2</sup>). Zde lze konkrétní cenu vypočítat poměrově z nákladů zmíněného výzkumu při 1. etapě výstavby JKC (zájmová plocha činila 2300 m<sup>2</sup>). Skutečné náklady na ZAV v rámci této etapy jsou cca 14,5 mil. Kč bez DPH 21 % v cenách z roku 2014, což je odhadem 21,8 mil. Kč bez DPH 21 % v dnešních cenách.<sup>4</sup> Náklady na ZAV dále výrazně navýší odborné vytěžení archeologických terénů v trase přeložky kanalizace, vedené po obvodu nového objektu (především mezi šachtami Š8 až Š3 – cca 60 m). Další položky budou představovat archeologické výzkumy při ostatních zemních pracích (přeložky inženýrských sítí, těžní šachty pro raženou štolu kanalizace, ražby, chodba pod Besední ulicí, úprava povrchů atd.). Tyto náklady mohou dosáhnout výše cca 1 až 3 mil. Kč bez DPH 21 %.<sup>5</sup> Celkové odhadované náklady lze tedy stanovit na základě jednoduchého poměrového výpočtu – vzhledem k rozšířené ploše se jedná cca o 45 % reálných nákladů na ZAV 1. etapy v dnešních cenách, což činí 9,8 mil. Kč bez DPH 21 %, plus náklady na ZAV v rámci přeložek a úpravy povrchů (1 až 3 mil. Kč.). **Maximální cena** celého výzkumu bez odvozu zeminy tedy dle našeho odhadu může dosahovat výše **cca 14 mil. Kč bez DPH 21 %**. Je potřeba zdůraznit že tato cena představuje pouze náklady na samotnou odbornou exkavaci, dokumentaci archeologických situací, konzervaci a evidenci nálezů, doprovodné analýzy a vypracování nálezové zprávy. Nezahrnuje však náklady na poskytovanou součinnost stavitele (zajištění staveniště, zázemí archeologického výzkumu, zajištění stavební jámy, manipulační práce s mechanizací v rámci ZAV, zemní práce spojené s odtěžením recentních částí terénu – konstrukční vrstvy komunikací, odvoz vytěžené zeminy atd.).

Co se týká **času potřebného na realizaci ZAV** v rámci výkopových prací, je třeba počítat: **1) pro Technologické centrum (SO 1.2.) – přibližně 10 kalendářních měsíců, v případě že by ZAV byl realizován v březnu až listopadu a 12 měsíců pokud by zasahoval do zimního**

---

<sup>3</sup> Viz také [https://www.arub.cz/wp-content/uploads/Arub\\_RAPP\\_Obvykle-naklady-na-provedeni-ZAV\\_8-2020.pdf](https://www.arub.cz/wp-content/uploads/Arub_RAPP_Obvykle-naklady-na-provedeni-ZAV_8-2020.pdf).

<sup>4</sup> Na základě informací od tehdejšího zhotovitele ZAV spol. Archaia Brno nebyly celé tyto náklady pokryty tehdejší SOD.

<sup>5</sup> Zde byly jako vzor použity náklady na ZAV při rekonstrukci Dominikánského náměstí z roku 2018, které dle zhotovitele ZAV – [...] dosáhly 3,5 mil. Kč bez DPH 21 % v tehdejších cenách.



**období;6 2) co se týká ostatních SO jako jsou přeložky a úpravy povrchů**, zde je nutné počítat s **3 až 6 měsíci výzkumu**. V tomto druhém případě lze samozřejmě řadu prací realizovat v souběhu se stavbou. Ideální by bylo realizovat ZAV zcela v předstihu, aby nenarušil průběh stavby, podobně jako tomu bylo při výstavbě projektu Masaryčka realizovaného společností Penta Real Estate.<sup>7</sup> Což je patrně i neekonomičtější varianta.

Dodavatel závěrem své žádosti upozorňuje zadavatele, že podle § 36 odst. 3 ZZVZ *žadavací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.* Je tak zřejmé, že zadavatel má povinnost poskytnout dodavatelům veškeré informace potřebné pro zpracování jejich nabídky a kalkulaci nabídkové ceny. Bez toho zadavatel nemůže očekávat, že obdrží vzájemně porovnatelné nabídky, případně lze čekat problémy při následné realizaci včetně nutnosti navýšení ceny díla. Je tedy nejen v zájmu dodavatelů, ale i samotného zadavatele, aby dodavatelé měli od počátku jasno, co přesně je předmětem veřejné zakázky a za jakých podmínek by tato měla být realizována. V daném případě tomu tak však není, neboť zadávací dokumentace dostatečně neodpovídá na otázky týkající se zajištění záchranného archeologického výzkumu. **Dodavatel s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti žádá, aby se zadavatel vyjádřil k následující otázkám:**

#### **Dotazy na zadavatele:**

1. Bude zadavatel zadávat záchranný archeologický výzkum jako samostatnou veřejnou zakázku nebo bude záchranný archeologický výzkum ošetřen v rámci širšího spektra subdodávek zhotovitele?
2. Zda zadavatel již v této fázi přípravy stavby počítá s finančními náklady a časem nutným na provedení záchranného archeologického výzkumu na předmětné stavbě dle zákona č. 20/1987 Sb.?
3. Zda zadavatel počítá s předstihovým způsobem zadání a řešením záchranného archeologického výzkumu, tak, aby bylo následně možné minimalizovat jinak nevyhnutelné vícenáklady zhotovitele stavby?
4. Zda je zadavatel schopen vytvořit dostatečný časový prostor v rozsahu optimálně 14 měsíců (viz specifikaci výše) tak, aby v něm mohl proběhnout záchranný archeologický výzkum, který by tak následně umožnil realizovat harmonogram vlastní stavby v délce 36 měsíců?

#### **Informace zadavatele**

##### Ad 1) dotaz:

K uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že ZAV není předmětem řešené veřejné zakázky. Zhotovitel má dle smlouvy povinnost ZAV strpět (viz odst. VIII.31 a VIII.32 návrhu smlouvy).

#### Ad 2) dotaz:

Zadavatel má stanoven předpokládaný odhad finanční i časové náročnosti ZAV, avšak s ohledem na to, že realizace ZAV není předmětem řešené veřejné zakázky, zadavatel nepovažuje za nezbytné poskytování dalších informací. Zadavatel důvodně předpokládá, že potenciální dodavatelé si budou schopni vyhodnotit pravděpodobnou náročnost ZAV na základě svých odborných znalostí a zkušeností. Zadavatel dodává, že v případě delších přerušení prací v důsledku ZAV dojde k prodloužení termínu realizace díla, a tedy nedostatek informací o ZAV nelze vnímat jako nejasné zadávací podmínky bránící dodavatelům účastnit se zadávacího řízení.

#### Ad 3) dotaz:

Zadavatel informuje tazatele, že s takovou možností nepočítá. Nyní je uvažováno o realizaci ZAV v průběhu realizace stavby (viz i odpovědi výše). Zadavatel rovněž upozorňuje na existenci § 222 ZZVZ, který umožňuje zadavateli měnit závazek z uzavřené smlouvy.

#### Ad 4) dotaz:

Zadavatel informuje tazatele o tom, že v případě delšího trvání ZAV (a souvisejícího úplného přerušení prací) dojde k prodloužení prací dle odst. VIII.31 návrhu smlouvy.

## **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 19. 12. 2023**

### **Informace zadavatele poskytnuté z vlastního podnětu**

Zadavatel informuje účastníky zadávacího řízení, že v nedávné době zaznamenal vícero žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, které obsahují otázky primárně technického případně smluvního rázu. S ohledem na množství zaslaných dotazů a jejich charakter musí zadavatel přistoupit k jejich důkladnému a komplexnímu posouzení. Takového posouzení není zadavatel v zákonem (ZZVZ) stanovené lhůtě schopen. Proto zadavatel avizuje, že na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 (doručena dne 14. 12. 2023), č. 6 a č. 7 (obě doručeny dne 18. 12. 2023) odpoví po uplynutí příslušné lhůty vyplývající ze ZZVZ.

Zadavatel spolu s odpovědí na dotazy prodlouží i lhůtu pro podání nabídek, a to alespoň v délce odpovídající nejdelšímu prodlení s poskytnutím relevantního vysvětlení zadávací dokumentace.

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 22. 1. 2024

### Žádost č. 5 ze dne 14. 12. 2023

#### **Dotaz č. 1**

Ve výkaze výměr VON v položkách č. 34 až 42 jsou pevně stanoveny jednotkové ceny. Znamená to, že zadavatel trvá na těchto cenách a do sloupce cena/MJ má být doplněno „1“, tak aby byly tyto položky všemi uchazeči oceněny shodně?

34	12.01	Náklady na nápravu škod způsobených během výstavby na okolních nemovitostech a zařízeních, preliminář	CZK	7.000.000,00000		0,00
35	12.05	Náklady na výrobu speciálních fyzických vzorků nadstandardních a neobvyklých konstrukcí zejména akustických v sále, nad rámec běžného způsobu vzorkování, preliminář	CZK	5.000.000,00000		0,00
36	12.02	Náklady na úpravy vedení inženýrských sítí pro napojení do aktuálního stavu (zejména kanalizace vč. štolování), preliminář	CZK	4.000.000,00000		0,00
37	12.03	Náklady na vyvolané demolicе vč. zajištění potřebné dokumentace a povolení, (zejména odstranění stávajícího objektu trafostanice hotelu International), preliminář	CZK	4.000.000,00000		0,00
38	12.04	Náklady na zvláštní dopravně inženýrská opatření, preliminář	CZK	1.000.000,00000		0,00
39	12.06	Náklady na vypracování nezbytných nestandardních projektových podkadů pro výrobu požadovaných speciálních vzorků stavebních prvků a konstrukcí vč. ověřování v 3D modelu a akustických měření (zejména podhledové a stěnové akustické prvky v sále), preliminář	CZK	5.000.000,00000		0,00
40	12.07	Náklady na úpravy a optimalizaci PD ve prospěch úspory investičních nákladů na základě nově vzniklých nepředpokládaných skutečností v průběhu výstavby (např. ZSJ - změna rozpěrných kcí za kotvené apod.), preliminář	CZK	7.000.000,00000		0,00
41	12.08	Náklady na případné rozšíření rozsahu autorského a technického dozoru stavby nad rámec smlouvy na základě změn a úprav předpokládaného harmonogramu stavby, preliminář	CZK	4.000.000,00000		0,00
42	12.09	Náklady na vypracování nezbytných nestandardních projektových podkadů pro výrobu požadovaných funkčních vzorků atypických prvků TZB a souvisejících částí (např. distribuční elementy pro sál, akustické a protipožární ucpávky apod.) vč. akustických měření, preliminář	CZK	3.000.000,00000		0,00

#### **Dotaz č. 2**

Ve výkazu výměr ZTI II. - etapa i v PD je popis zařizovacích předmětů např. WC, UM – standard, střední standard, vyšší standard, baterie pro U, pro U1, pro U2.....

Ve výkazu výměr je poznámka:

**Zařizovací předměty (BLIŽŠÍ SPECIFIKACE VIZ STAVEBNÍ DOKUMENTACE- STANDARDY ZAŘIZOVACÍCH PŘEDMĚTŮ A ARMATUR)**

, ale ve stavební dokumentaci standardy chybí.

V PD je poznámka:

**DESIGN JEDNOTLIVÝCH ZAŘIZOVACÍCH PŘEDMĚTŮ A VÝTOKOVÝCH ARMATUR VIZ ARCH. ŘEŠENÍ**

v architektonickém řešení také standardy uvedeny nejsou. Žádáme o doplnění standardů zařizovacích předmětů, baterií apod.

**Dotaz č. 3**

*Ve výkazu výměr je u některých položek zařizovacích předmětů ( umyvadlo vestavěné pod desku, kamenné umyvadlo, nerezové dřezy, dělící stěna k pisoáru, sprchová zástěna) poznámka – dodávkou interiéru ( stavby). Žádáme o vysvětlení, jestli do položek má být uvedena cena za montáž zařizovacího předmětu nebo bude položka nulová.*

**Dotaz č. 4**

*Ve výkazu výměr ZTI II. - etapa je pod pol. č. 92 uvedeno: Cirkulační čerpadlo, D+M - 2 kus. Uvedený popis je příliš obecný, žádáme o doplnění jednoznačných technických parametrů.*

**Dotaz č. 5**

*Ve výkazu výměr ZTI II. - etapa je pod pol. č. 93 a 94 uvedeno: Automatický redukční ventil na cirkulaci. Dále v popisu položky je už správně uvedeno "regulační a uzavírací ventil". Žádáme o opravu slova "redukční".*

**Dotaz č. 6**

*Ve výkazu výměr ZTI II. - etapa je pod pol. č. 179 uvedeno: Pojistná souprava na sekundární straně akumulčního zásobníku nad 200 l - 1 kus. V poznámce k položce je uvedený soupis armatur, u kterých chybí dimenze. Žádáme o doplnění chybějících dimenzí u zmíněných armatur.*

**Dotaz č. 7**

*Ve výkazu výměr ZTI II. - etapa je pod pol. č. 180 uvedeno: Expanzní nádoba k akumulčnímu zásobníku - 1 kus. Žádáme o doplnění chybějícího objemu expanzní nádoby.*

**Dotaz č. 8**

*Ve výkazu výměr UT (ve všech částech) je u otopných těles uvedena poznámka: dle vzorkování architekta. Žádáme o bližší vysvětlení této poznámky.*

**Dotaz č. 9**

*Ve výkazu výměr CHLAZENÍ II. - etapa je pod pol. č. 212 uvedeno: Oplechování rozvodů CHL v exteriéru 6.NP, Al plechem tl. min. 1,0 mm; vč. materiálu, příslušenství a montáže - 1 soubor. Žádáme o uvedení množství v m<sup>2</sup>.*

## **Informace zadavatele:**

### **Ad dotaz č. 1)**

Zadavatel k uvedenému sděluje, že tazatele zmíněné položky jsou položkami prelimináře, tyto položky musí být ve všech nabídkách oceněny shodně.

### **Ad dotaz č. 2)**

Zadavatel uvádí, že dokument „STANDARDY zařizovacích předmětů a výtokových armatur“ nebyl nedopatřením vložen do části projektové dokumentace *Architektonicko-stavební řešení*. Uvedený dokument nyní zadavatel doplňuje coby přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace (**viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení**).

### **Ad dotaz č. 3)**

Uvedené položky zařizovacích předmětů, které jsou uvedeny ve výkaze výměr profese ZTI a které u sebe mají poznámku „*dodávkou interiéru (stavby)*“ nebo „*dodávkou stavby*“ jsou součástí samostatné dodávky interiérů a nebudou v tomto výkaze oceňovány ani za dodávku ani za montáž. Uvedené položky tedy budou nulové.

### **Ad dotaz č. 4)**

Zadavatel doplňuje parametry – požadovaná výtlačná výška = 15 m, požadovaný průtok = 3l/s.

### **Ad dotaz č. 5)**

Zadavatel uvádí, že položka má být správně pojmenována jako „regulační a uzavírací ventil“. Necht' účastníci tímto způsobem přistupují i k relevantnímu výkazu výměr.

### **Ad dotaz č. 6)**

Zadavatel doplňuje požadované dimenze:

#### **STRANA CIRKULACE:**

- 1X UV+VYP. DN40
- 1X FILTR DN40
- 1X ZPĚTNÁ ARMATURA DN40
- 1X UV DN40

#### **STRANA SV**

- 1X UV+VYP. DN100
- 1X ZPĚTNÁ KLAPKA DN100
- 1X TLAKOMĚR 10BAR
- 1X POJISTNÝ VENTIL 6bar, DN40
- 1X VYP. DN80
- 1X ODKALOVACÍ KOHOUT DN50

#### **STRANA TV**

- 1X UV+VYP. DN100
- 1X TEPLOMĚR
- 1X POJISTNÝ VENTIL 6bar, DN100

### **Ad dotaz č. 7)**

Zadavatel sděluje, že akumulční zásobník je dodávkou třetí osoby (společnosti Teplárny Brno, a.s.), přesný objem zatím není známý a bude předmětem samostatné dodavatelské dokumentace. Předpokládaná teoretická velikost expanzní nádoby je 200 l.

### **Ad dotaz č. 8)**

Uvedená poznámka poukazuje na to, že budoucí zhotovitel bude muset konkrétní typ a barvu otopných těles před dodáním na stavbu fyzicky vzorkovat a nechat odsouhlasit (či obecně odsouhlasovat) vykonavatelem autorského dozoru během stavby (tj. architektem).

### **Ad dotaz č. 9)**

Zde zadavatel trvá na nacenění položky s využitím měrné jednotky „soubor“. Daná položka byla definována z podkladů, které byly (a jsou) aktuálně dostupné.

### **Žádost č. 6 ze dne 18. 12. 2023**

*Dobrý den,*

*Rádi bychom Vás požádali o zodpovězení dotazů viz níže.*

#### **Dotaz č. 1**

V rámci technické zprávy na slaboproud jsme našli odstavec viz níže, který obsahuje podmínku pro nabídku. Tato podmínka není v rámci zadávací dokumentace uvedena jako hodnotící kritérium, proto žádáme o vyškrtnutí podmínky pro nabídku – vytvoření studie.

synchronizovanou ochranou uvnitř rozváděčů. Tuto synchronizaci ochrany je třeba prokázat odpovídající studií selektivity vytvořenou certifikovaným softwarovým nástrojem dodavatele – tato studie musí být zahrnuta ve fázi nabídky jako **povinná součást nabídky**. Projektová dokumentace je založena na:

- schématických výkresech,
- zohlednění návrhů ostatních technologií,
- technických podmínkách a stávajících normách / norma pro kritické rozvody elektřiny a energie ČSN EN 61439 se všemi kapitolami (1-6), kompletní realizace tohoto projektu MUSÍ být provedena v souladu s ní,
- moderních trendech v elektrotechnických projektech se zvláštním důrazem na

#### **Dotaz č. 2**

*Dále žádáme o zneplatnění odstavců technické zprávy. V rámci zákona a zadávání veřejných zakázek dodavatel dodává komponenty stanovené ve výkazu výměr na základě požadavků zadavatele. Není možné v rámci soutěže doprojektovávat, zpracovávat analýzu a navrhovat či vymýšlet HMG apod.*

## NN rozvaděče HRTM/PRTM

V objektu se nacházejí nízkonapěťové elektrické rozvaděče HRTM a 4x PRTM.

Hlavní rozvaděč elektrické sítě 400/230 V musí být certifikován podle ČSN EN 61439-1 a 2, s výdržným proudem  $I_{cw} > 70$  kA; HRTM skříň musí být vyrobena z oceli s polyesterovým povlakem, pro instalace TU  $\leq 1000$  V vybavena veškerým potřebným zařízením, prefabrikovaným hliníkově/stříbrným systémem přípojníc ve tvaru C (s rozšířeným povrchem pro lepší chlazení) a veškerým požadovaným příslušenstvím zcela podle jednopólového schématu a technických specifikací. Je třeba počítat s náhradními prvky pro případné rozšíření systému. Systém přípojníc AL-C musí být certifikován podle ČSN EN 61439-2 pro  $I_{cw}=70$  kA a  $U_{imp}=6$  kV.

V rámci povinných postupů podle ČSN EN 61439-2 musí být u obou rozvaděčů před dodáním prokázány studie oteplení. Tyto studie musí být doloženy odpovídajícím výpočtem vytvořeným v oficiálním softwaru dodavatele – tato studie musí být zahrnuta do fáze nabídky jako **povinná součást nabídky**.

Budoucí účastník výběrového řízení zpracuje analýzu s cílem předložení technického projektu pro implementaci. Zadavatel poskytne součinnost minimálně v rozsahu poskytnutí současných konfigurací a popisu současného síťového a bezpečnostního řešení. Účastník zpracuje technický implementační projekt obsahující minimálně:

- časový harmonogram – analýza, dodávka, instalace, implementace,
- přesný návrh řešení síťové infrastruktury v prostředí zadavatele,
- přesný návrh řešení bezpečnostní infrastruktury v prostředí zadavatele.

### Dotaz č. 3

#### Ve VV SO 01.2.1 položka č. 1029

1029	799-OS09	OS09 ZAPUŠTĚNÁ HLINÍKOVÁ KOLEJNICE PRO ZÁVĚS, D+M dle PD, včetně malty	m	105,70000
------	----------	--	---	-----------

viz D.1.1.813 výpis ostatních výrobků se odkazujete na ZD

V zadávací dokumentaci není uvedeno u pozice OS.9.

- Jakým způsobem bude ovládání kolejnicové dráhy*
- ovládání – ruční tahání za látku, ruční pomocí lanka se závažím, pomocí el. pohonu.*
- kotvení drah (stěna nebo strop)*
- barva ZÁVĚSŮ*
- Závěsy*
  - typ materiálu (dekorativní, blackout, apod)*
  - gramáž materiálu v g/m<sup>2</sup>*
  - jestli jednodílné (=roztahování na jednu stranu) nebo dvoudílné (= roztahování jednoho dílu doprava a druhého doleva – jako opona v divadle)*

d. hladké nebo řasené (v případě řasení kolik %)

e. jaká je výška jednotlivých závěsů

### **Ve VV SO 01.2.1 položka č. 1030**

1030	799-OS09a	OS09a PŘISAZENÁ HLINÍKOVÁ KOLEJNICE PRO TĚŽKÝ AKUSTICKÝ ZÁVĚS, D+M dle PD, včetně malty	ks	14,00000
------	-----------	---	----	----------

viz D.1.1.813 výpis ostatních výrobků

Dráha:

- konstantní rychlost nebo proměnlivá (tzn. možnost zrychlovat nebo zpomalovat rozhrnování a zatahování závěsu).
- včetně ovládání nebo bude dodáváno ovládání někým jiným.
- Pokud bude centrální ovládací pult, tak jak daleko?
- Výkresy, kde je znázorněn rozměr kolejnice včetně zahnutí kotvení drah (stěna nebo strop).

2. Závěs

- typ materiálu (dekorativní, blackout, apod),
- gramáž materiálu v g/m<sup>2</sup>,
- jestli jednodílný (=roztahování na jednu stranu) nebo dvoudílný (= roztahování jednoho dílu doprava a druhého doleva – jako opona v divadle),
- hladké nebo řasené (v případě řasení kolik %),
- jaká je výška závěsu.

#### **Dotaz č. 4**

V PD je výkres č. D.1.1.806 – Výpis zámečnických výrobků, kde je výrobek č. Z/40 – Madla v sále. Tento výrobek je složen z tyče kruhové a stojek. Jedná se o strojní výrobek nebo odlitek?

#### **Dotaz č. 5**

Rádi bychom Vás požádali o poskytnutí výkresů i ve formátu „dwg“.

Děkujeme za upřesnění.

#### **Informace zadavatele:**

##### **Ad dotaz č. 1)**

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že se nejedná o zpracování standardní studie, které by měl být věnovaný rozsáhlý časový fond, ale předložení technického řešení od uvažovaného výrobce, který při svém návrhu technologií používá software pro výpočty synchronizace ochran. Pro splnění uvedeného je tedy nutné doručit vzorový výpočet (výstupní dokumentaci atp.) např. z již realizovaného projektu obdobného technického rozsahu.



### **Ad dotaz č. 2)**

Uvedený požadavek není myšlen jako dodání přesných výpočtů oteplení rozváděčů, které obsahují všechny prvky uvedené v soupisech výkonů. Smyslem požadavku je to, aby systém, který bude dodáván, umožňoval provádět výpočty oteplení jednotlivých rozváděčů a bylo zřejmé, že při návrhu je bráno v potaz i teplotní zatížení rozváděčů. Do nabídky postačuje dodat vzorovou studii či názorný výpočet oteplení rozváděčů, který bude generován softwarem, jež je součástí řešení od konkrétního výrobce (opět lze použít např. vzorek z již realizovaného projektu).

Zadavatel tento požadavek stanovil proto, aby zajistil vstupní parametry pro řízení a monitoring energetické náročnosti technologií v technických místnostech s ohledem na řízené chlazení technických místností. Tento důvod považuje zadavatele za zcela legitimní pro uvedení daného požadavku.

K části „budoucí účastník výběrového řízení (...)“ zadavatel nyní uvádí, že uvedená povinnost se vztahuje pouze k budoucímu vybranému dodavateli a jedná se o součást plnění na základě uzavřené smlouvy (viz položka „*Konfigurace základní architektury sítě včetně bezpečnostních pravidel a předání budoucímu uživateli*“ ve výkazu výměr). U uvedeného požadavku proto není výslovně požadováno, že má být součástí nabídky.

### **Ad dotaz č. 3)**

Zadavatel doplňuje požadované informace prostřednictvím revize R1 listu č. 3 *Výpisu ostatních výrobků* (viz příloha č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace). Zadavatel rovněž doplňuje, že vlastní závěsy nejsou součástí projektové dokumentace pro toto zadávací řízení a ani součástí dodávky v tomto zadávacím řízení. Závěsy budou obsaženy až v navazující projektové dokumentaci pro interiér JKC.

### **Ad dotaz č. 4)**

Zadavatel doplňuje, že se jedná o strojní výrobek (nikoliv odlitek).

### **Ad dotaz č. 5)**

Zadavatel uvádí, že projektová dokumentace v editovatelném formátu bude poskytnuta až vybranému dodavateli po uzavření smlouvy, a to z důvodu ochrany práv autora této projektové dokumentace.

## **Žádost č. 7 ze dne 18. 12. 2023:**

### ***Dotaz č. 1***

*V průběhu realizace díla bude do díla dodáván ze strany objednatele a jeho přímých dodavatelů fit-out díla a vnitřního vybavení (viz čl. I.10 smlouvy). Zhotovitel je dále povinen spolupracovat s těmito dodavateli, poskytovat jim součinnost, koordinovat práce s těmito vč. přizpůsobení harmonogramu na pokyn správce stavby dodávkám interiéru a zpřístupnění staveniště (viz čl. III.3. c) a VIII.13 smlouvy). Žádáme o odstranění povinnosti upravovat a přizpůsobovat*

harmonogram dodávkám interiéru, kdy zhotovitel tento harmonogram zpracuje v souladu se smlouvou a to tak, aby mohl splnit veškeré termíny plnění stanovené ve smlouvě. Naopak by měl objednatel zajistit, aby dodávka interiéru byla přizpůsobována realizaci celé stavby.

Dle čl. VIII.32. smlouvy je stanovena povinnost zhotovitele na pokyn správce stavby strpět dílčí omezení provádění některých prací bez nároku na kompenzaci.

Smlouva tedy nijak neřeší vliv těchto prací objednatele (přímých dodávek) na provádění díla, s čímž může být pro zhotovitele spojena řada negativních následků a rizik, a to i s ohledem na to, že přímí dodavatelé budou působit na staveništi a realizovat své dodávky na díle zhotovitele, za které nese nebezpečí škody zhotovitel. Zejména pak žádáme o doplnění smlouvy, že zhotovitel neodpovídá za škody/vady díla, které byly způsobeny v důsledku činnosti dodavatelů vybavení či jiných přímých dodavatelů objednatele a ani není odpovědný za prodlení vzniklé v důsledku činnosti těchto osob s tím, že objednatel uhradí zhotoviteli i vícenáklady vzniklé v důsledku prodloužení realizace z důvodu na straně dodavatelů vybavení či jiných přímých dodavatelů objednatele.

### **Dotaz č. 2**

Dle čl. II.6. a) smlouvy je součástí díla i zajištění předčasného užívání a ověřovacího provozu v souladu s přílohou 6. K předčasnému užívání částí díla garáže, náměstí a atria dojde dříve, než u celého díla, tj. po splnění milníku M5 (viz příloha č. 6). K předčasnému užívání celého díla pak dojde až bez odkladu po splnění milníku M7. Ověřovací provoz však tyto dvě části nijak nerozlišuje a pouze uvádí, že ověřovací provoz probíhá po celou dobu předčasného užívání stavby (min. 365 dnů). Žádáme tak, aby ověřovací lhůta na garáž, náměstí a atrium běžela a skončila po uplynutí 365 dnů od zahájení předčasného užívání této části díla (za předpokladu splnění podmínek neexistence závažné, běžné poruchy v termínu před skončením ověřovacího provozu viz příloha č. 6).

### **Dotaz č. 3**

V čl. II.7. smlouvy je uvedeno, že objednatel se zavazuje převzít dílo i s drobnými vadami nebránícími užívání díla, avšak v případě sporu, zda vada brání řádnému užívání díla, určí objednatel, zda se jedná o vadu bránící užívání či nikoliv. Objednatel tak zároveň neguje právo na předání díla v případě vad nebránících užívání a stanovuje se do role soudce ve vlastní věci. Objednatel si tak v tomto případě fakticky určuje právo o každé vadě rozhodovat bez omezení, což je ve vztahu ke zhotovitelům nepřiměřené. Tj. objednatel by fakticky mohl i v případě drobné vady nebránící užívání toto rozporovat a určit, že se jedná o vadu bránící užívání díla a dílo tak nepřevzít, kdy by zhotovitel stále nesl nebezpečí škody, nezačala běžet záruka a zhotovitel by nesplnil termín dokončení a předání dle smlouvy. Žádáme tak o odstranění tohoto ustanovení, popř. doplnit, že bude rozhodnuto nezávislým znalcem určeným po dohodě stran, případně by měl o oprávněnosti odmítnutí převzetí díla ze strany objednatele (tj. zda se jedná o vadu bránící užívání) rozhodnout soud.

#### **Dotaz č. 4**

*V čl. III.1.f) smlouvy je stanovena pevná lhůta 15 dnů na odstranění drobných vad z převzetí. Dle žadatele může být ve stanovené lhůtě odstranění vady z technického/technologického/klimatického hlediska nemožné, kdy i v takovém případě bude zhotovitel odpovídat za odstranění v tomto termínu vč. rizika možných sankcí z nedodržení. Žádáme o úpravu shora uvedeného ustanovení tak, že k odstranění vady dojde v co nejkratším možném termínu s ohledem na technologická/technická/klimatická hlediska.*

#### **Dotaz č. 5**

*Dle čl. III.3 c) smlouvy je objednatel oprávněn přerušit provádění díla při potřebách dodavatele vybavení, a to až na dobu 15 dnů, kdy takové přerušení nemá vliv na termíny plnění.*

*Dle čl. VIII.31 smlouvy je zhotovitel povinen na pokyn správce stavby povinen kompletně přerušit realizaci prací, např. archeologické průzkumy a dodávky vybavení. V případě přerušení nad 15 dnů bude o další započatý den prodloužena celková doba plnění. Smluvní strany pak sjednávají, že zhotovitel nemá nárok na žádnou finanční kompenzaci.*

*Žádáme o potvrzení, že doba přerušení 15 dnů (rozhodná pro prodloužení termínů plnění) dle čl. III.3.c) smlouvy a dle čl. VIII.31 smlouvy platí v souhrnu, tj. že pokud bude objednatel přerušovat vícekrát, budou doby přerušení sčítány a při přerušení v součtu nad 15 dnů budou prodlužovány termíny plnění. V opačném případě by mohl objednatel opakovaně přerušovat na dobu 15 dnů, v součtu pak i na mnohonásobně více, avšak bez nároku na prodloužení termínů plnění.*

*Žádáme dále, aby bylo odstraněno, že zhotovitel nemá nárok na finanční kompenzaci v případě přerušení realizace díla z pokynu objednatele (správce stavby). Správce stavby není při přerušování nikterak omezen a může realizaci tedy opakovaně přerušovat, prodlužovat tak dobu realizace a zhotovitel bude muset nést veškeré náklady na takové přerušení a prodloužení (např. náklady na pojištění, zařízení staveniště, personál atd.), což považuje žadatel za zcela nepřiměřené. Žádáme tedy o doplnění, že pokud objednatel přeruší svým pokynem realizaci díla, zhotovitel bude mít nárok na vícenáklady spojené s přerušením a tedy i prodloužením realizace díla.*

*Navíc žadatel spatřuje rozpor v čl. III.3 c) a čl. VIII.31 smlouvy, kdy dle čl. III.3.c) je objednatel oprávněn přerušit max. na 15 dnů, ale čl. VIII.31 povoluje přerušit bez omezení (tj. i nad 15 dnů). Žádáme tedy o vyjasnění.*

#### **Dotaz č. 6**

*Žádáme, aby základní období v inflační doložce dle čl. V.6. smlouvy bylo v okamžiku, kdy byla podána nabídka zhotovitele do zadávacího řízení (nikoliv účinnost smlouvy). Již od té doby je zhotovitel vázán cenou a mohou na tuto cenu působit inflační vlivy, kdy od podání nabídky do účinnosti smlouvy může uplynout řada měsíců.*

### **Dotaz č. 7**

*Žádáme o doplnění čl. VII.12. smlouvy, že nedohodnou-li se strany na expertovi a bude ho určovat objednatel, musí být nezávislým znalcem s oprávněním k vypracování znaleckých posudků pro účely soudního řízení, kdy náklady by měla hradit výlučně strana, která bude neúspěšná.*

### **Dotaz č. 8**

*Ve smlouvě je stanoveno předčasné užívání části stavby garáže, náměstí a atria před dokončením a předání celého díla (viz milník M5), a to na základě technické přejímky správcem stavby. Ve smlouvě však chybí jakékoliv zohlednění následků takového užívání, tj. zejména zohlednění, že okamžikem takové technické přejímky a zahájením užívání těchto částí díla přechází na objednatele nebezpečí škody na této části díla a počíná běžet záruka za jakost této části díla. V opačném případě by objednatel tuto část díla již užíval, avšak za škody na díle by dále odpovídal zhotovitel. Dále by byla prodlužována na tuto část díla záruka. To žádáme zohlednit zejména v čl. XI.2 smlouvy.*

### **Dotaz č. 9**

*Součástí díla je i zajištění rozhodnutí správních orgánů – povolení předčasného užívání, kolaudace. Smlouva však nijak neřeší případnou nečinnost/porušení správních lhůt/porušení právních předpisů ze strany správních orgánů, jejichž činnost zhotovitel nemůže ovlivnit. Zhotovitel je tak ohrožen nesplněním termínů v důsledku obstrukcí na straně správních orgánů a odpovídá (pod sankcí) za splnění. Žádáme tedy zadavatele o zohlednění ve smlouvě.*

### **Dotaz č. 10**

*Žádáme o doplnění situace do smlouvy, že správní orgán předčasné užívání nepovolí, neboť dle stavebního zákona stavební úřad pouze „může“ vydat takové povolení. Pak by prakticky zhotovitel nemohl splnit milníky M5 a M7 smlouvy.*

### **Dotaz č. 11**

*V čl. VIII.7. smlouvy došlo k vyloučení aplikace § 2627 odst. 2 NOZ, dle kterého může v případě skrytých překážek strana odstoupit, nedojde-li k dohodě o změně díla v přiměřené lhůtě s tím, že zhotovitel má právo na cenu za část díla provedenou do doby, než překážku mohl při vynaložení potřebné péče odhalit. Žádáme o ponechání aplikace shora uvedeného ustanovení NOZ, které právě řeší situaci, kdy zhotovitel zjistí skryté překážky, přeruší provádění díla a strany se nemohou dohodnout na změně smlouvy. Vyloučením tohoto ustanovení může dojít k nežádoucí neřešitelné situaci, kdy dojde k přerušení díla a nedojde k dohodě, čímž bude stavba stát na neurčitou dobu bez dalšího. Zhotoviteli navíc budou vznikat náklady spojené s přerušením díla.*

### **Dotaz č. 12**

*V čl. VIII.22 smlouvy je stanoveno, že zhotovitel je povinen písemně upozornit správce stavby a objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu pokynů. Žádáme o doplnění (v souladu s NOZ), že taková povinnost neplatí, pokud zhotovitel nemohl takovou nevhodnost ani*

*při vynaložené odborné péče zjistit. Zhotovitel nemůže odpovídat za nevhodné pokyny správce stavby a objednatele, které nemohl s ohledem na odbornost rozpoznat.*

#### **Dotaz č. 13**

*Žádáme o ponechání aplikace § 2605 odst. 2 NOZ (vyloučena v čl. X.1. smlouvy), tj. povinnosti vytknout zjevné vady díla při převzetí díla. Objednatel by měl být povinen dílo při převzetí řádně prohlédnout a vytknout veškeré zjevné vady díla, neboť v opačném případě, tj. při vytčení takové zjevné vady až po předání díla, je jen velmi těžko prokazatelné, zda taková zjevná vada již při převzetí díla existovala, či byla způsobena po předání díla, tj. po přechodu nebezpečí škody na díle vnějšími událostmi (např. třetí osobou).*

#### **Dotaz č. 14**

*V čl. XI.4 smlouvy je stanoveno, že objednatel je oprávněn uplatnit vadu zjištěnou v Záruční době kdykoliv v průběhu Záruční doby. Po skončení Záruční doby je Objednatel oprávněn uplatnit vadu bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil.*

*Žádáme o úpravu shora uvedeného ustanovení, že objednatel je oprávněn vytknout skryté vady či záruční vady bez zbytečného odkladu po jejich zjištění nebo po době kdy měl tyto s potřebnou péčí zjistit, nejpozději však v poslední den záruční doby. Zjevné vady pak nejpozději při předání díla. Takové ustanovení je i v souladu s NOZ.*

*Není přípustné, aby objednatel zjistil vadu v průběhu záruční doby a tuto vyknuł třeba až za několik měsíců/let (tj. kdykoliv v průběhu záruční doby), neboť vada se tak může zvětšovat a může působit další škody. Tento přístup není možný i s ohledem na obecnou prevenční povinnost subjektů ve vztahu k předcházení vzniku škod.*

*Dále žádáme o odstranění ustanovení o vytýkání vad i po skončení záruční doby, což navozuje dojem, že snad by zhotovitel odpovídal i za vady vzniklé po uplynutí záruční doby. Případně žádáme o upřesnění, že se jedná o vady, za které zhotovitel odpovídá i po záruce dle zákona (např. vědomé vady).*

#### **Dotaz č. 15**

*V čl. XI.6. smlouvy je stanovena pevná lhůta 5 pracovních dnů na odstranění vad díla vytčených v průběhu záruky. Ze zkušeností žadatele je tato lhůta zcela nepřiměřená, neboť ve většině případů je v takto stanovené lhůtě odstranění vady z technického/technologického/klimatického hlediska nemožné, kdy i v takovém případě bude zhotovitel odpovídat za odstranění v tomto termínu vč. rizika možných sankcí z nedodržení. Žádáme o úpravu shora uvedeného ustanovení tak, že k odstranění vady dojde v co nejkratším možném termínu s ohledem na technologická/technická/klimatická hlediska.*

#### **Dotaz č. 16**

*Žádáme o odstranění povinnosti odstraňovat vady díla, za které zhotovitel neodpovídá (viz čl. XI.9 smlouvy). V takovém případě si tak objednatel fakticky dělá ze zhotovitele svou servisní*

organizaci. V případě, že zhotovitel za vadu neodpovídá (např. tuto si způsobil objednatel sám po předání díla), neměl by mít povinnost tuto odstranit.

#### **Dotaz č. 17**

Ve smlouvě jsou sjednány pevné termíny na odstranění reklamovaných záručních vad (bez ohledu na povahu vady) a zároveň nepřiměřené sankce za prodlení s odstraněním těchto vad (50.000,-- Kč/1 vada/započatý den – havárie či bránící užívání nebo 15.000,-- Kč/1 vada/započatý den – ostatní vady). Žádáme o snížení těchto sankcí na standardní výši ve smlouvách na stavební dílo, která činí cca 5.000,-- Kč za započatý den. Zhotovitelé se zde fakticky vystavují riziku vysokých sankcí z důvodu kombinace nepřiměřeně krátkých lhůt k odstranění vad a vysokých smluvních pokut.

#### **Dotaz č. 18**

Žádáme o odstranění povinnosti doplňovat výši bankovní záruky za zajištění záruky za jakost v případě jejího čerpání dle čl. XIII.8.c) smlouvy. Tímto způsobem pak fakticky dochází k nekonečné výši zajišťovacího institutu. Zajištění záruky za jakost tak fakticky neodpovídá 30.000.000,-- Kč, ale nekonečné výši.

#### **Dotaz č. 19**

Ve smlouvě chybí jakákoliv definice vyšší moci a doložka ohledně nepříznivých klimatických podmínek, vč. vlivů těchto okolností na termíny plnění, a to ačkoliv jsou tyto klauzule běžnými součástmi investorských smluv na stavební zakázky. Žádáme tak zadefinování okolnosti vyšší moci (např. okolnost nezávislá na příslušné straně, kterou není možné překonat) a doplnění doložky nepříznivých klimatických podmínek (tj. klimatické podmínky při nichž není možné z technického/technologického hlediska možné dílo provádět), vč. vlivu těchto okolností na termíny plnění (např. možnost přerušit po dobu trvání vyšší moci/nepříznivých klimatických podmínek provádění díla vč. prodloužení termínů plnění).

#### **Dotaz č. 20**

V čl. XIII.3. n) smlouvy je stanovena smluvní pokuta za porušení povinností vyplývajících ze smlouvy s HIB (tj. čl. VIII.36.). Zhotovitel by tak byl v případě porušení takového ustanovení sankcionován hned 3x. Tj. hradil by smluvní pokutu vůči investorovi, smluvní pokutu, kterou vyúčtuje HIB investorovi a případnou náhradu škody. Žádáme tak o odstranění této smluvní pokuty, kdy zhotovitel uhradí sankce vyúčtované HIB a případně náhradu škody.

#### **Dotaz č. 21**

V příloze č. 9 Smlouvy o dílo odst. 2) je odkazováno na přílohu č. 11 Smlouvy o dílo (dále jen „Smlouva o spolupráci“). Příloha č. 11a, ani příloha č. 11b Smlouvy o dílo však neobsahuje Smlouvu o spolupráci. Je zmíněný odkaz v odst. 2) přílohy č. 9 Smlouvy o dílo uveden správně? Může případně objednatel změnit odkaz v příloze č. 9 na internetový odkaz z registru smluv?

## **Informace zadavatele:**

### **Ad dotaz č. 1)**

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že bude nezbytné, aby došlo ke vzájemné koordinaci harmonogramu realizace stavby a harmonogramu realizace dodávek. Zadavatel předpokládá, že harmonogram dodávek interiérů bude uzpůsoben harmonogramu realizace stavby (a to i s ohledem na časové souvislosti obou realizací). Bude-li to nezbytné, může správce stavby udělit zhotoviteli pokyn k přerušení prací, když blíže je tato možnost upravena v aktualizovaném odst. VIII.31 (v případě omezení prací v odst. VIII.32) návrhu smlouvy, a to včetně finančních i časových kompenzací (viz přílohu č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

K druhé části dotazu zadavatel sděluje, že v případě škody způsobené dodavateli vybavení interiérů nebude zhotovitel odpovídat za škodu, a to dle běžného občanskoprávního výkladu institutu náhrady škody. Zadavatel nepovažuje za nezbytné uvedené upravovat explicitně ve smlouvě, když toto plyne z aplikovatelného a obecného právního předpisu.

### **Ad dotaz č. 2)**

Zadavatel informuje, že ve vztahu k náměstí a atriu nebude ověřovací provoz probíhat. Ve vztahu ke garážím bude ověřovací provoz probíhat společně se zbývajícími částmi díla. Blíže viz upravená příloha č. 6 smlouvy, která je přílohou č. 4 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

### **Ad dotaz č. 3)**

K uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že možnost obrátit se na soud je dána vždy v případě sporu mezi smluvními stranami (ačkoliv to smlouva výslovně nedefinuje). Objednatel bude charakter vad vždy diskutovat se správcem stavby. Tazatelem navrženou změnu odst. II.7 návrhu smlouvy tedy zadavatel neakceptuje, neboť ji nepovažuje za nutnou anebo vhodnou.

### **Ad dotaz č. 4)**

Zadavatel tazateli sděluje, že ke změně smlouvy v duchu dotazu č. 4 nepřistoupil. Odst. III.1.f) návrhu smlouvy předpokládá rovněž variantu, že se smluvní strany dohodou na délce lhůty pro odstranění drobných vad. Zadavatel doplňuje, že technologická, technická anebo klimatická hlediska budou zohledněna v rovině dohody na délce lhůty pro odstranění drobných vad.

### **Ad dotaz č. 5)**

Zadavatel informuje, že upravil odst. VIII.31 návrhu smlouvy, který by měl dostatečně reagovat i na tento dotaz tazatele. Blíže viz odpověď na dotaz č. 1 výše.

### **Ad dotaz č. 6)**

Zadavatel uvádí, že inflační doložku v duchu podaného dotazu neupraví, neboť zadávací řízení se aktuálně nachází v poměrně předvídatelné fázi, kdy by dodavatelé měli být schopni podat

nabídku při zohlednění případného cenového vývoje do budoucna a z toho plynoucích rizik. Necht' si případné riziko zohlední při přípravě nabídky.

#### **Ad dotaz č. 7)**

Dotčené ustanovení bylo v duchu uvedeného dotazu upraveno (viz přílohu č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

#### **Ad dotaz č. 8)**

Zadavatel navrhouvanou úpravu smlouvy neakceptuje a tuto ponechává v původním znění. Ve vztahu k záruce za dílo považuje zadavatel takový postup (když záruka bude plynout jednotně za celé dílo, i když jeho část již bude převzata) za nezbytný a nevybočující z toho, co lze považovat za běžné smluvní ujednání. Ve vztahu k přechodu nebezpečí škody zadavatel uvádí, že na něj nebezpečí škody na části díla, kterou převezme, přechází, což vyplývá z občanského zákoníku a smlouvu není v tomto ohledu nutné upravit anebo doplnit.

#### **Ad dotaz č. 9)**

K uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že zajištění inženýrské činnosti je rizikem zhotovitele (které si tento může případně zohlednit v nabídkové ceně). Zadavatel hledá kvalifikovaného smluvního partnera, který má patřičnou zkušenost i s inženýrskou činností, protože bude schopen dosáhnout kýženého výsledku, případně bude schopen sám řádně posoudit související rizika. Zadavatel rovněž předpokládá, že příslušné správní orgány budou postupovat v souladu s účinnými právními předpisy. Zadavatel tedy trvá na původním znění smlouvy.

#### **Ad dotaz č. 10)**

K tomuto dotazu zadavatel uvádí totéž, co k dotazu č. 9. Zajištění inženýrské činnosti (i jejího výsledku požadovaného smlouvou) je rizikem zhotovitele. Zadavatel je přesvědčen o tom, že kvalifikovaný dodavatel by měl být schopen uvedený požadavek splnit. Zadavatel tedy trvá na původním znění smlouvy.

#### **Ad dotaz č. 11)**

Zadavatel uvádí, že z návrhu smlouvy odstranil vyloučení aplikace § 2627 odst. 2 občanského zákoníku (viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

#### **Ad dotaz č. 12)**

Zadavatel předpokládá (a tomu byly uzpůsobeny i podmínky způsobilosti a kvalifikace v zadávacím řízení), že dodavatel bude odborníkem a bude schopen na takové vady upozornit. Zadavatel tedy trvá na původním znění smlouvy, když toto považuje za zcela adekvátní, to mj. vzhledem k charakteru a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

#### **Ad dotaz č. 13)**

Zadavatel návrhu na změnu smlouvy dle tohoto dotazu nevyhověl a trvá na jejím původním znění. Zadavatel má zájem na to, aby bylo na všechny zjevné vady upozorněno. Zadavatel



zároveň upozorňuje na to, že na převzetí díla navazuje záruka za jakost díla, která takové vady rovněž pokrývá.

**Ad dotaz č. 14)**

K uvedenému zadavatel sděluje, že ponechává původní znění návrhu smlouvy, neboť jej nepovažuje za excesivní a vyžadující změnu. Zadavatel pouze pro upřesnění uvádí, že vady musejí vzniknout v záruční době, aby byly zadavatelem uplatnitelné. Smlouva tedy nemá být vykládána tak, že zhotovitel bude plošně odpovídat za vady vzniklé po záruční době.

**Ad dotaz č. 15)**

Zadavatel (po změně návrhu smlouvy) připouští stanovení lhůty dohodou, a to i v návaznosti na související technologické, technické a klimatické okolnosti (viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

**Ad dotaz č. 16)**

Zadavatel ponechává relevantní ustanovení smlouvy beze změn, neboť jej zadavatel považuje za nikoliv excesivní. V okamžiku, kdy zhotovitel nebude za opravenou vadu odpovídat, bude mu objednatel uhrzena kompenzace skutečně vynaložených nákladů. Zadavatel avizuje, že není v jeho zájmu uvedené ustanovení zneužívat.

**Ad dotaz č. 17)**

Zadavatel ponechává smlouvu (v tímto dotazem dotčeném rozsahu) v původním znění. Zásahy do smluvních pokut by mohly mít vliv na okruh dodavatelů. Taková změna v aktuální fázi zadávacího řízení (po ukončení „kvalifikační“ fáze užšího řízení) by mohla představovat rozpor se zásadou rovného zacházení ve smyslu § 6 odst. 2 ZZVZ. Zadavatel rovněž předpokládá řádné plnění smlouvy a související neuplatňování smluvních pokut.

**Ad dotaz č. 18)**

S uvedenou návrhem na úpravu návrhu smlouvy zadavatel nesouhlasí a trvá na původním znění dotčeného ustanovení o bankovní záruce, když jej zároveň nepovažuje za excesivní.

**Ad dotaz č. 19)**

Zadavatel nepovažuje za nezbytné doplnit definici vyšší moci. Uvedené smluvní ustanovení není povinnou náležitostí obdobných smluv a na straně dodavatelů (resp. budoucího zhotovitele) nevyvolává nepřiměřenou míru rizika.

**Ad dotaz č. 20)**

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že zadavatele je vázán smlouvami s třetími stranami, protože musí uvedené smluvní ustanovení ponechat.

**Ad dotaz č. 21)**

Zadavatel v návaznosti na tento dotaz upravil přílohu č. 9 smlouvy (viz příloha č. 5 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace). Zadavatel rovněž upozorňuje, že v odst. I.11 návrhu smlouvy je odkaz na smlouvu o spolupráci v registru smluv.

### **Žádost č. 8 ze dne 10. 1. 2024**

#### **Dotaz č. 1**

*Dodá zadavatel 3D CAD geometrii pro 3D tištěné prvky z Betonu? Případně jaký bude podklad pro jejich zhotovení?*

#### **Dotaz č. 2**

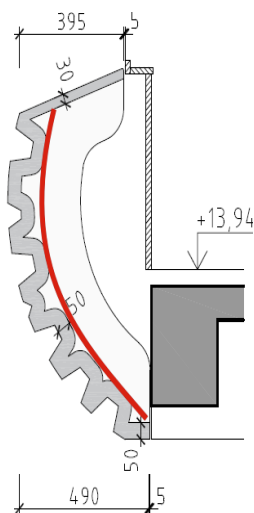
*Je možné realizovat betonové skořepiny, u kterých je předpokládáno využití 3D tisku betonu, alternativně také jinou technologií?*

#### **Dotaz č. 3**

*Vnitřní (nepohledové) části betonových skořepin budou také posuzovány na přesnost a kvalitu provedení povrchu? Mohou mít např. přiznanou strukturu 3D tisku?*

#### **Dotaz č. 4**

*Je přípustný způsob provedení vnitřní stěny skořepin dle naznačeného obrázku? Tj. s rozdílnou tloušťkou stěny při dodržení požadovaného minima 30mm?*



#### **Dotaz č. 5**

*Jaká bude metodika (a okolní podmínky, např. teplota) posuzování přesnosti výroby 3D tištěných prvků (např. "předprseň balkonu")? Uvádíte 1mm na metr délky jednotlivého dílu, měřena bude tedy celkový rozměr pro návaznost z hlediska sestavení všech dílů? Nebo je nutné hodnotit přesnost celé geometrie povrchu (např. hloubka trapézových vlysů "rýhy" a jejich poloha)?*

#### **Dotaz č. 6**

*Vzhled povrchu: je možné odhalit vnitřní strukturu s kamenivem (terazzo), nebo je nutné dodržet vzhled betonu typický při technologii lití do bednění (pohledový beton – bez viditelného kameniva)?*

#### **Dotaz č. 7**

*Umístění koncových prvků – je pevně dáno ZD (projektovou dokumentací) nebo bude ještě možno řešit v rámci dílenské dokumentace?*

#### **Informace zadavatele:**

##### **Ad dotaz č. 1)**

Zadavatel nebude poskytovat 3D model samotného reliéfu (rýhy na balkonu, členění a prohlubně pohledů), a to s ohledem na to, že tento nemá k dispozici a nepovažuje jej za nezbytný pro podání nabídek. Přesná pozice tohoto vnitřního reliéfu má vliv na akustiku, proto musí být zachovány hlavní předepsané parametry (tj. přesnost, váha, hloubka a četnost rýh atd.). 2D podklady jsou v tomto ohledu dostatečně podrobné.

##### **Ad dotaz č. 2)**

Zadavatel nechal již dříve otestovat alternativní metodu odlévání do připravených forem. Tato metoda se dle výsledků testování není zcela průkazná a v některých ohledech není zcela dostatečná a je přípustná pouze u velmi plochých tvarů (např. betonový pohled). Proto je tato metoda jen přiměřeně k požadavku na sjednocení charakteru barevnosti a materiálu s akustickými předprsněmi akceptovatelná, a to jen za podmínky tohoto sjednocení, protože betonová skořepina je exponovaná interiérovým pohledům obdobně jako zmíněné předprsně.

U betonových předprsní balkonů se ukázaly technické limity, zejména co se týče rubové strany výrobku a dodržení předepsané tloušťky (viz odpověď č. 4). Jiná technologická alternativa tedy není známa (a proto není ani připuštěna).

##### **Ad dotaz č. 3)**

Zadavatel upřesňuje, že požadavky na kvalitu a přesnost se týkají pouze pohledové lícové strany. Rubová strana může mít přiznanou strukturu 3D tisku, ale je třeba upozornit na předepsanou hmotnost přibližně u všech dílců shodnou a texturu (viz odpovědi č. 1. a 4).

##### **Ad dotaz č. 4)**

K uvedené dotazu zadavatel sděluje, že tazatelem naznačený způsob provedení vnitřní stěny skořepin není přípustný.

Důvodem je předepsaná minimální váha kvůli akustice (50 mm), ale i maximální váha kvůli statice. Zarovnáním rubové strany by vznikla skořepina o tloušťce 150 mm jen místně vylehčená rýhami. Celkově by výrobek měl technicky nepřijatelnou (cca) dvojnásobnou váhu, se kterou statika balkonů nepočítá. K tomu je třeba podotknout, že statické zatížení je z důvodů konstrukčních a (u fasády) akustických již takové, že je třeba podle projektové dokumentace

některá stávající pole posilovat. Mj. z uvedeného důvodu je požadována technologie UHPC 3D tisku.

**Ad dotaz č. 5)**

K tomuto dotazu zadavatel sděluje, že se jedná o přesnost celkového rozměru výrobku z důvodu snadné návaznosti jednotlivých dílů. Poloha a reliéf nemá na akustiku tak velký vliv, jako má celkový tvar předprsně či hloubka reliéfu a nejsou na přesnost polohy kladeny tak přísné požadavky. To ale neznamená menší toleranci, než jaká je předepsána u celkového rozměru (viz odpověď na dotaz č. 1).

**Ad dotaz č. 6)**

K tomuto dotazu zadavatel sděluje, že je možné odhalit vnitřní strukturu s kamenivem. Přesné parametry povrchu budou odsouhlaseny až na základě RDS a vzorků předložených konkrétním zhotovitelem těchto konstrukcí v rámci autorského dozoru.

**Ad dotaz č. 7)**

Zadavatel konstatuje, že umístění koncových prvků TZB uvedené v projektové dokumentaci může být ještě korigováno v samostatném projektu interiéru, který je nyní zpracováván a bude dokončen až po výběru zhotovitele stavby.

V rámci RDS zhotovitele bude možné řešení koncových prvků ještě dílčím způsobem polohově upravovat v souladu s návrhem a projektem interiéru.

**Žádost č. 9 ze dne 10. 1. 2024**

*Dobrý den,*

*na základě účasti ve výběrovém řízení na zakázku „Výstavba Janáčkova kulturního centra v Brně“ žádáme o zodpovězení na níže uvedené dotazy:*

**Dotaz č. 1**

*Prosíme o doplnění vzorců do VV D. 1. 4. N Výkaz \_Indukční smyčky. Děkujeme.*

**Dotaz č. 2**

*Prosíme o objasnění, jak zadavatel požaduje ocenit oddíl SO 03.1.1\_Monitoring stavby a jejího okolí (název VV „předpokládaný rozsah prací“), kde je vykázán pouze odhad časové náročnosti, ale chybí zde část pro ocenění daného hodinového fondu. Děkujeme.*

**Informace zadavatele:**

**Ad dotaz č. 1)**

Zadavatel požadovaný dokument s doplněným vzorcí předkládá jako přílohu č. 6 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

## **Ad dotaz č. 2)**

Zadavatel (jako přílohu č. 7 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace) předkládá upravený dokument, ve kterém jsou uvedeny příslušné sloupce a vzorce.

### **Informace zadavatele poskytnuté z vlastního podnětu**

Zadavatel pro dokreslení relevantních informací poskytuje účastníkům zadávacího řízení i dokumentaci pro stavební povolení (viz příloha č. 8 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace). Zadavatel rovněž v souvislosti s vypořádáním žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 provedl drobné úpravy v příloze č. 5 smlouvy (viz příloha č. 9 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

**V souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace (a rovněž s prodloužením zadavatele s poskytnutím vysvětlení zadávací dokumentace) zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:**

*Konec lhůty pro podání nabídek:*

**Datum: 1. 3. 2024**

**Hodina: 10:00**

### **Přílohy:**

- 1) JKC Standardy
- 2) Výpis ostatních výrobků
- 3) Návrh smlouvy\_R1 (změnopis i čistopis)
- 4) Příloha č. 6 smlouvy\_R1 (změnopis i čistopis)
- 5) Příloha č. 9 smlouvy \_R1 (změnopis i čistopis)
- 6) D.1.4.N Výkaz Indukční smyčky
- 7) Předpokládaný rozsah prací
- 8) Dokumentace pro stavební povolení
- 9) Příloha č. 5 smlouvy\_R1 (změnopis i čistopis)

**MT Legal s.r.o., advokátní kancelář**

(podepsáno elektronicky)