

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. VI

K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

PARKOVACÍ DŮM SKOŘEPKA

ZADAVATEL: Brněnské komunikace a.s.

Sídlem: Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno

Zastoupený: Ing. Luděk Borový, generální ředitel

IČO: 607 33 097

Smluvní zástupce zadavatele: **Urban legal, advokátní kancelář s.r.o.**, IČO: 179 83 835, se sídlem: Slovákova 279/11, Veverří, 602 00 Brno.

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Zadavatel obdržel následující dotazy k veřejné zakázce:

Dotaz č. 1:

S ohledem na skutečnost, že součástí předmětu díla je i kolaudace - viz čl. V závazného návrhu smlouvy - se stanoveným termínem do 60 dnů od ukončení veškerých stavebních prací včetně vyklizení staveniště - srov. čl. V bod 1 závazného návrhu smlouvy - žádáme zadavatele o ujištění, že tato doba bude v souladu s čl.VI odst. 7 závazného návrhu smlouvy prodloužena v případě prodlení či nečinnosti, případně obstrukcí ze strany stavebního úřadu či jiných dotčených orgánů či osob, resp. všech případů, kdy dojde k prodloužení kolaudačního řízení bez zavinění zhotovitele.

Odpověď k dotazu č. 1

Případy možného prodloužení lhůty plnění jsou upraveny v čl. VI. odst. 7 přílohy č. 4 ZD – návrhu smlouvy o dílo, kde je výslovně uvedeno, že lhůty mohou být prodlouženy formou dodatku v případě vzniku nepředvídatelných a neodvratitelných okolností, takovým důvodem nejsou skutečnosti zaviněné činnostmi, opomenutím či nečinností zhotovitele, obvyklé klimatické podmínky v místě a čase. Pokud tedy bude daný případ splňovat podmínky uvedené v daném článku pro prodloužení lhůty plnění, bude postupováno tak, jak je v tomto ustanovení předvídáno.

Dotaz č. 2:

S ohledem na dikci čl. VII bodů 4. a 5. závazného návrhu smlouvy, podle nichž má cena zahrnovat veškeré náklady k provedení díla, a s ohledem na skutečnost, že cena díla vznikne oceněním položek soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměrem (srov. čl. VII bod 2 závazného návrhu smlouvy), který tvoří součást zadávacích podmínek a za jeho správnost a úplnost odpovídá v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ zadavatel, žádáme zadavatele o potvrzení, že řádným oceněním všech položek soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměrem bude nabídková cena obsahovat veškeré náklady k řádnému provedení díla s tím, že pokud by se později ukázalo, že zadavatelem předložený soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr není správný či úplný, bude jakákoliv oprava či doplnění řešena v režimu tzv. víceprací.

Odpověď k dotazu č. 2

Citovaná ujednání smlouvy vycházejí z předpokladu, že dodavatelé jsou zkušení odborníci podnikající v oblasti stavebnictví a na základě zadavatelem předložených závazných podkladů (zejm. projektové dokumentace a soupisu prací s výkazem výměr) jsou schopni podat cenovou nabídku, která bude zohledňovat veškeré nezbytné náklady k provedení díla dle těchto podkladů. Aniž by tedy došlo ke změně předmětu plnění, nelze se následně domáhat dodatečných nákladů, se kterými dodavatel měl a mohl kalkulovat, ale neučinil tak. Nastane-li v průběhu plnění smlouvy situace, dle které bude nutné přistoupit ke změně projektu nebo soupisu prací s výkazem výměr, bude tato případná změna realizována dle jejího charakteru v souladu s ujednáními smlouvy a ZZVZ.

Dotaz č. 3:

Žádáme zadavatele o vysvětlení jím stanovené odchylky od dispozitivního ustanovení § 1957 odst. 1 občanského zákoníku, a to pro jeho nepraktičnost. Jak zhotovitel zjistí, kdy byla jeho faktura uhrazena, když nemá přístup do bankovního systému objednatele? Tato informace má přitom význam například v případě výpočtu úroku z prodlení dle čl. XV bodu 5.20 závazného návrhu smlouvy. Dále upozorňujeme zadavatele, že v případě (extrémně nepravděpodobného) prodlení banky s provedením platby mu bude tato banka odpovídat za škodu formou regresního nároku; pro přenášení odpovědnosti za včasnost provedení platby na zhotovitele zde tak není objektivní důvod.

Odpověď k dotazu č. 3

Ustanovení smlouvy (čl. VIII. odst. 14 přílohy č. 4 ZD – návrhu smlouvy o dílo) týkající se toho, že se peněžitý závazek (dluh) objednatele považuje za splněný v den, kdy je dlužná částka odepsána z účtu objednatele, není ustanovením překvapivým a v praxi je užíván i jinými zadavateli. Datum uhrazení příslušné faktury bude zhotoviteli zcela logicky sdělen v rámci komunikace ohledně případného prodlení s úhradou dlužné částky (až už na základě výzvy k úhradě úroku z prodlení, či na základě žádosti o sdělení této informace či jiné komunikace).

Ve shora uvedeném ustanovení smlouvy je dále uvedeno, že jestliže dojde z důvodů na straně banky k prodlení s proveditelnou platbou faktury, není objednatel po tuto dobu v prodlení se zaplacením příslušné částky. Zadavatel nevidí důvod, proč by měl odpovídat za prodlení banky s provedením úhrady a tímto ujednáním se chrání, a to i proti nutnosti vynaložit náklady na vymáhání hypotetického regresního nároku vůči bance. Jak však sám žadatel uvádí, bude se jednat o případ extrémně nepravděpodobný, a riziko na straně dodavatelů je tedy čistě v hypotetické rovině.

Dotaz č. 4

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. IX bodu 6 a čl. XIII bodu 7 závazného návrhu smlouvy. Jak bude postupováno v případě, že v průběhu provádění díla budou zjištěny vady či nedostatky projektové dokumentace a/nebo soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, když je zhotoviteli zapovězeno na ně upozornit. V této souvislosti opětovně upozorňujeme zadavatele, že podle § 36 odst. 3 ZZVZ nese odpovědnost za správnost a úplnost všech zadávacích podmínek a této odpovědnosti se nemůže zprostit tím, že ji bude přenášet na dodavatele. Dále, zadávací řízení slouží k výběru dodavatele veřejné zakázky, nikoliv k opravě chyb a nedostatků zadávacích podmínek, včetně projektové dokumentace a soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Institut vysvětlení zadávací dokumentace rovněž nebyl zaveden z důvodu přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, nýbrž, jak název napovídá, k vysvětlení zadávacích podmínek, pokud si dodavatel není jistý výkladem. Skutečnost, že dodavatelé touto cestou de facto pomáhají zadavatelům opravit zadávací podmínky, nemůže vést k tomu, že na ně bude zadavatel přenášet svou odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek. V neposlední řadě, pokud projektová dokumentace či výkaz výměr bude

vykazovat vady či nedostatky, bude nutné je upravit i v průběhu provádění díla. S ohledem na vše shora uvedené proto žádáme zadavatele o vypuštění druhé věty předmětných ustanovení smlouvy.

Odpověď k dotazu č. 4

K výše uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že na obdobný dotaz reagoval již v rámci vysvětlení ZD č. V ze dne 26.08.2024, kdy trvá na uvedeném vysvětlení i v tomto případě – tj. jak uvedl zadavatel ve vysvětlení ZD č. V, odkazovaná ustanovení vyjadřují to, že se účastník zadávacího řízení seznámil v průběhu zadávacího řízení s projektovou dokumentací včetně soupisu prací, které jsou součástí zadávací dokumentace, a tyto podklady se tak stanou závaznými pokyny pro realizaci předmětu veřejné zakázky po ukončení zadávacího řízení a po uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem. Dodavatelé mají dostatek prostoru na seznámení se projektovou dokumentací a soupisem prací, které představují zásadní podklady pro zpracování nabídky a následné plnění smlouvy. Nelze se proto dovolávat zjevných nesprávností projektové dokumentace, se kterými byl účastník detailněji seznámen, a se kterými vyjádřil podpisem smlouvy souhlas. Uvedené však nevylučuje možnost (a povinnost) dovolávat se nevhodnosti pokynů vyplývajících z projektové dokumentace a soupisu prací, které se objektivně projeví při realizaci stavebních činností v souvislosti se skutečnými podmínkami na staveništi. Zadavatel připomíná, že dodavatelům nic nebrání v tom, aby prostřednictvím žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 zákona upozorňovali na nedostatky, nejasnosti či rozpory projektové dokumentace a výkazu výměru, což také účastníci zadávacího řízení aktivně činí. Příslušnými ustanoveními smlouvy se tak zadavatel nezprošťuje odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek.

Dotaz č. 5

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. XIII bodu 3 a čl. XVII bodu 14 závazného návrhu smlouvy. Zadavatel zde požaduje, aby na sebe zhotovitel převzal nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 občanského zákoníku. Zadavatel tímto ustanovením zapovídá zhotoviteli v případě změny okolností tak podstatné, že tato změna založí v právech a povinnostech stran zvláště hrubý nepoměr znevýhodněním zhotovitele buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, právo domáhat se vůči objednateli obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohl rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se zhotoviteli stala až po uzavření smlouvy známou. Máme za sebou přitom relativně čerstvou nepředvídatelnou událost v podobě války na Ukrajině, která mimořádně zasáhla do realizace stavebních prací a ohrozila jejich dokončení v důsledku nedostupnosti materiálů a zdrojů, lidské práce apod., jakož i mimořádného růstu cen všech komodit a energií pro realizaci stavebních prací nezbytných. Zadavatel zde nemůže spravedlivě požadovat, obzvláště v zakázce s předpokládanou hodnotou vyšší než 160 mil. Kč bez DPH, která bude nepochybně částečně realizována pomocí poddodavatelů, aby na sebe zhotovitel toto nebezpečí převzal. Proti takové události se přitom zhotovitel nemůže ani řádně pojistit ani jinak zabezpečit. Žádáme proto zadavatele o vypuštění tohoto ustanovení ze závazného návrhu Smlouvy.

Odpověď k dotazu č. 5

Zadavatel požadavku nevyhověl. Občanský zákoník umožňuje, aby dotčená strana převzala na sebe nebezpečí změny okolností (§ 1765 odst. 2 občanského zákoníku), tudíž pokud zadavatel využil tohoto oprávnění do návrhu smlouvy, nelze považovat takový požadavek za nespravedlivý, protože všichni účastníci zadávacího řízení mají v tomto ohledu stejné podmínky. Účastníci zadávacího řízení mohou tuto skutečnost případně zohlednit v rámci své nabídky. Zadavatel připomíná, že § 1765 občanského zákoníku dává smluvním stranám pouze právo domáhat se obnovy jednání, nikoliv právo na automatickou změnu smlouvy jako takové. Jakékoliv budoucí úpravy závazků mezi smluvními stranami musí v případě veřejných zakázek odpovídat především podmínkám § 222 ZZVZ, ten navíc na problematiku nepředvídatelných okolností pamatuje. V případě nezbytné potřeby upravit poměry mezi stranami pro zásadní změnu okolností, tyto budou mít nadále možnosti, jak k těmto změnám po vzájemné dohodě spravedlivě přistoupit.

Dotaz č. 6

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. XV bodu 3.3 závazného návrhu smlouvy, konkrétně proč požaduje prodloužit promlčecí dobu pro uplatnění nároku objednatele z práv z vad díla v době předání a převzetí až na 10 let. Jedná se o zjevné prolomení právní zásady *vigilantibus iura scripta sunt*, tedy právo patří bdělým a do budoucna jen zbytečně nahrává složitým soudním sporům, neboť v důsledku plynutí času se zhoršuje důkazní síla, o enormním nárůstu příslušenství u starých pohledávek nemluvě. Zá vazky zhotovitele tak neskončí uplynutím záruční doby, která je nejdéle 5letá na stavení části díla, nýbrž bude ještě dalších 5 let opravovat vady, které bude objednatel označovat jako vady existující již v době předání a převzetí díla. Dále, s ohledem na dikci čl. XV bodu 3.5 závazného návrhu smlouvy bude zadavatel de facto uplatňovat svá práva na každý škrábanec na zdi s tvrzením, že existoval již v době předání díla, po dobu 10 let od převzetí díla, což je jistě absurdní. S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o vypuštění předmětného ustanovení smlouvy.

Odpověď k dotazu č. 6

Zadavatel požadavku na vypuštění předmětného ustanovení nevyhověl. Jeho uplatněním není porušena žádná ze zásad soukromého práva, protože ust. § 630 odst. 1 občanského zákoníku umožňuje sjednat si i delší promlčecí lhůtu, než jakou stanoví zákon. Zadavatel tedy tohoto dispozitivního ustanovení využil, jelikož má zájem na řádném provedení díla bez vad, a to i s ohledem na to, že se bude jednat o dotovanou zakázku.

Dotaz č. 7

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. XV bodu 3.5 a čl. XVII bodu 14 závazného návrhu smlouvy. Tato ustanovení jsou v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy v rozporu s § 6 ZZVZ, aby objednatel mohl zjevné vady vytknout po celou dobu trvání záruční doby. Zjevné vady musí být vytknuty okamžitě (ostatně tak to předpokládá občanský zákoník), protože pokud by byly vytknuty až v průběhu trvání záruční lhůty, bude panovat nejistota ohledně toho, zda se jedná o vady, které mělo dílo již v době předání, nebo se bude jednat o vady, které na dílu způsobila třetí osoba až po předání díla, a tedy po přenesení odpovědnosti za škodu na díle ze zhotovitele na objednatele. Například poškrábání dveří či okem je zjevnou vadou, ke které však může dojít i při následném používání díla, a tak by potenciálně vznikl spor o to, zda dané vady dílo mělo již při předání či zda vznikly až po převzetí díla objednatelem. S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o úpravu příslušného ustanovení smlouvy.

Odpověď k dotazu č. 7

Zadavatel žádosti nevyhověl. Ust. § 2605 občanského zákoníku je dispozitivní povahy, tudíž zadavatel mohl stanovit úpravu odchylnou od tohoto ustanovení, čehož využil. Navíc z uvedeného ustanovení nevyplývá, že zjevné vady musí být vytknuty okamžitě, jak uvádí žadatel. Zadavatel v uvedených smluvních podmínkách nespátřuje nepřiměřenost, neboť se jedná o nastavení rizik, která jsou dodavatelé schopni zohlednit ve svých cenových nabídkách, nikoliv o překážku omezující hospodářskou soutěž. Nejedná se navíc o ujednání překvapivá ani nestandardní.

Dotaz č. 8

S ohledem na požadavek zadavatele stanovený v čl. XV bodu 6 a 7 k poskytnutí finanční záruky za řádné dokončení díla a za řádné splnění záručních podmínek formou bankovních záruk žádáme zadavatele o umožnění nahrazení těchto bankovních záruk formou pojištění záruky. Jedná se o zcela rovnocenný zajišťovací institut a není zde tak důvod k jeho vyloučení k zajištění smluvního vztahu. V této souvislosti dodavatel upozorňuje, že i sám zákonodárce umožňuje nahrazení složení finanční jistoty za nabídky kromě bankovní záruky i formou pojištění záruky.

Odpověď k dotazu č. 8

Zadavatel žádosti nevyhověl. Jak uvádí sám žadatel, tak zákonodárce umožňuje nahrazení složení finanční jistoty za nabídky kromě bankovní záruky i formou pojištění záruky, což je upraveno v § 41 zákona pouze pro účely zadávacího řízení. Toto ujednání se však týká výhradně institutu jistoty za splnění povinností účastníka v zadávacím řízení, nikoliv finanční záruky za řádné plnění (či za splnění záručních podmínek) dle již uzavřené smlouvy. Zadavatel upravil ujednání o bankovních zárukách dle jeho zkušeností a preferencí tak, jak jsou uvedeny ve smlouvě a jež byly stanoveny v souladu s § 2029 a násl. občanského zákoníku a na těchto ujednáních trvá. Zadavatel má za to, že požadavek na předložení finančních záruk ve formě bankovních záruk je zcela standardní a s ohledem na jejich přístupnost není pro dodavatele nikterak omezující.

Dotaz č. 9

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. XVI bod 2 písm. xiv. závazného návrhu smlouvy. Podle tohoto smluvního ustanovení je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit i v případě, kdy dojde byť pouze k zahájení insolvenčního řízení proti zhotoviteli a nikoli až po pravomocném rozhodnutí o úpadku zhotovitele. Dodavatel namítá, že insolvenční řízení mohou být proti zhotoviteli zahájena zcela účelově tím, že na soud dojde nepravdivý podnět a soud jej nebude moci pouze odmítnout bez toho, aby zahájil řízení. I k zamítnutí takového podání je třeba, aby soud řízení zahájil a ihned návrh zamítl jako nedůvodný – v takovém případě však již nastala skutečnost, pro kterou může objednatel odstoupit od smlouvy. Dané ustanovení je zcela zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy též v rozporu s § 6 ZZVZ.

Odpověď k dotazu č. 9

Zadavatel uvádí, že se jedná o jeho oprávnění odstoupit od smlouvy v daném případě, které může a nemusí být využito, pokud daná skutečnost nastane. Oproti tomu bude mít také vybraný dodavatel možnost odstoupit od smlouvy v případě zahájení insolvenčního řízení, ve kterém bude zadavatel v postavení dlužníka. Z tohoto je tak patrné, že důvody pro odstoupení od smlouvy jsou stanoveny vyváženě.

Dotaz č. 10

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. XVI bodu 3 a čl. XVII bodu 14 závazného návrhu smlouvy. Zadavatel tímto ustanovením zakazuje zhotoviteli odstoupit od smlouvy v případě, kdy bude objednatel trvat na nevhodném příkazu či použití nevhodné věci. Zhotovitel však takového příkazu nemůže a nesmí poslechnout, neboť jako autorizovaná osoba je povinen realizovat dílo v souladu s příslušnými právními předpisy; v opačném případě by se vystavil správnímu či trestnímu postihu. Pokud ale nebude moci ani od smlouvy odstoupit, dostane se smluvní vztah mezi objednatelem a zhotovitelem do nevyřešitelné patové situace. Žádáme proto zadavatele o úpravu příslušného ustanovení smlouvy. Zhotovitel by měl mít možnost odstoupit od smlouvy v případě každého podstatného porušení smlouvy objednatelem (stejně tak, jak je tomu obráceně), přičemž trvání na nevhodném příkazu či použití nevhodné věci mezi takové případy neodmyslitelně patří.

Odpověď k dotazu č. 10

Zadavatel požadavku nevyhovuje. Vyloučením ustanovení § 2595 občanského zákoníku vyjadřuje zadavatel svůj úmysl dosáhnout poptávaného plnění, tj. realizaci řádně provedeného díla bez vad a nedodělků, a to i s ohledem na to, že se jedná o dotovanou zakázku. Ustanovení § 2595 občanského dopadá pouze na případy tzv. zřejmě zjevně nevhodných věcí a nevhodných pokynů, nikoliv že by bylo možné pro každou nevhodnou věc či nevhodný pokyn odstoupit od smlouvy, jak naznačuje žadatel. Vyloučením tohoto ustanovení občanského zákoníku zadavatel chce zamezit možným budoucím

problémům a spekulacím, co by v daném případě mohlo být zřejmým a objektivně nevhodným příkazem či nevhodnou věcí, kdy by takové spekulace a nejasnosti mohly vést až k nežádoucímu prodlení s realizací díla. Zadavatel výslovně prohlašuje, že má zájem na provedení popídaného plnění v souladu s projektovou dokumentací, v souladu s vydaným stavebním povolením a v souladu s právními předpisy, což bude zajišťovat ze strany zadavatele jeho technický dozor a autorský dozor.

Dotaz č. 11

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. XVII bodu 14 závazného návrhu smlouvy, a to nad rámec výše uvedeného rovněž k vyloučení dispozitivních ustanovení § 2621 a § 2622 občanského zákoníku, které prakticky zapovídají zhotoviteli žádat o zvýšení ceny v případě, kdy rozpočet nebude obsahovat některé položky prací, dodávek a služeb, které však budou pro provedení díla nezbytné, či pokud tyto položky nebudou odpovídat skutečnosti. Vzhledem k tomu, že výkaz výměr, včetně všech položek a vzorců, je součástí zadávací dokumentace a pro dodavatele neměnný, jakož i s odkazem na výše uvedená ustanovení ZZVZ, upozorňujeme zadavatele, že dodavatel může potvrdit pouze tu skutečnost, že řádně ocenil všechny položky v zadavatelem předloženém výkazu výměr. Skutečnost, že zadavatelem předložený výkaz výměr obsahuje všechny položky (a tedy i náklady) potřebné ke zhotovení díla, by měl zadavateli potvrdit autor tohoto dokumentu, nikoliv zadavatel, který výkaz výměr nesmí, s výjimkou nacenění jednotlivých položek, měnit. Zadavatel tak může po dodavatelích požadovat, aby řádně ocenili všechny položky v jím předloženém výkazu výměr, nicméně za jeho správnost a úplnost v tomto zadávacím řízení, a tedy i později v realizaci, odpovídá sám. Žádáme proto o příslušnou úpravu smlouvy o dílo, stejně jako ujištění, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nebude přenášet na zhotovitele.

Odpověď k dotazu č. 11

Zadavatel požadavku nevyhověl. Aplikace daných ustanovení není v tomto případě relevantní (např. naprosto nepoužitelným by bylo ustanovení § 2622 občanského zákoníku, které dopadá na rozpočty s výhradou jejich neúplnosti či nezávaznosti), protože zadavatel ve smlouvě jasně definuje, v jakých případech může dojít ke změně ceny díla (viz čl. VII. odst. 4 a čl. XI. přílohy č. 4 ZD – návrh smlouvy o dílo).

Dotaz č. 12

Prosíme o doplnění knihy svítidel.

Odpověď k dotazu č. 12

Zadavatel sděluje, že veškeré potřebné informace týkající se světél, jejich zapojení, osazení apod. jsou již obsahem projektové dokumentace v kapitole D.1.4.3 Silnoproudá elektrotechnika, a tudíž explicitně kniha svítidel není k řádnému plnění veřejné zakázky nutná.

Dotaz č. 13:

Ve výkazu výměr 002 01 Bourací práce jsou uvedeny odvozy sutí na skládku a poplatky zatřídění do skup. 17 03 02 Asfaltové směsi.

V bouracích pracích chybí položka týkající se odstranění asfaltových povrchů.

Navíc jsou uvedeny dva poplatky se stejnou tonáží.

Žádáme o uvedení do souladu jak množství, tak správné zatřídění do skupin a doplnění položek demolic.

Odpověď k dotazu č. 13

Zadavatel sděluje, že uvedené položky jsou součástí přílohy č. 5B ZD – výkaz výměr.

6	113107620R00	Odstranění podkladů nebo krytů z kameniva hrubého drceného, v ploše jednotlivě nad 50 m2, tloušťka vrstvy 200 mm	m2	1 372,00000		0,00
		viz. výkres bourací práce - zpevněné plochy :				
		A1 - obalovaná štěrkodrt : 1393,000		1 393,00000		
		-16,500		-16,50000		
		-4,500		-4,50000		
7	113109409R00	Odstranění podkladů nebo krytů z betonu prostého, v ploše jednotlivě nad 50 m2, tloušťka vrstvy 90 mm	m2	1 372,00000		0,00
		asfaltový beton				
		viz. výkres bourací práce - zpevněné plochy :				
		A1 : 1393,000		1 393,00000		
		-16,500		-16,50000		
		-4,500		-4,50000		

Dotaz č. 14:

V Technické zprávě stavební části je z požárního hlediska objekt rozdělen mezi 2. a 3.NP na dva požární úseky zastropením atria. Ve výkresové části je zmíněno v pozn. č. 1 kombinace ŽB a skla. Totéž je ve Výkaze výměr- viz.

80	4R007	D+M strop atria - kombinace žb a skla	m2	54,30000	0,00	0,00
----	-------	---------------------------------------	----	----------	------	------

Žádáme bližší informace k tomuto požadovanému řešení.

Odpověď k dotazu č. 14

Daná položka byla podrobněji specifikována již v rámci vysvětlení ZD č. III ze dne 21.08.2024 – tj. podrobněji specifikovaná položka byla doplněna do aktualizované přílohy č. 5B ZD – výkazu výměr a současně byl v rámci specifikace uvedené položky doplněn do přílohy č. 5 ZD výkres označený jako „D.1.1 – 28: Schéma stropu atria – sklobeton“, a aktualizovaný přehled obsahu části D.1.1 se začleněním výše uvedeného výkresu do projektové dokumentace. V bližších podrobnostech odkazuje zadavatel na zveřejněné vysvětlení ZD č. III.

80	4R007	D+M strop atria - kombinace žb a skla	m2	54,30000		0,00
		viz. výkres půdorys 3NP : •Ocelové pruty ve stropě atria budou cca 1,85t - ocel B 500B				
		•Luxfery jsou 150x150x80, 1078ks.				
		•Beton C35/45 – XC4, XD3, XF4 bude potřebný o objemu 13,5m3.				
		•Bednění bude pro plochu 54,3m2				
		poznámka 1 : 54,300		54,30000		

Dotaz č. 15:

Ve výkazu výměr jsou nesrovnalosti oproti projektu v počtu prvků jednotlivého svislého dopravního značení. Např. pol č. 89,92,93. Žádáme o prověření a uvedení do souladu.

Odpověď k dotazu č. 15

Zadavatel již v rámci vysvětlení č. V ze dne 26.08.2024 aktualizoval přílohu č. 5B ZD – výkaz výměr a v rámci tohoto vysvětlení přikládá aktualizovanou podobu této přílohy.

Dotaz č. 16

Žádáme o doplnění projekční dokumentace o detaily fixace sítě k ŽB skeletu a provedení zádržného systému pro parkování vozidel.

Odpověď k dotazu č. 16

Zadavatel sděluje, že kotvení sítě je detailněji popsáno ve výpisu zámečnických výrobků a je požadováno provedení dílenské dokumentace.

Dotaz č. 17

Dovolujeme si požádat o doplnění zadání k protipožárních rolet:

- Jaká je minimální podjezdová výška v garážích?
- V případě skrápění, kde bude umístěn ventil (minimální teplota prostoru 10°C)?
- V případě nainstalování rolety v označených prostorech ve výkrese, nejsou zakresleny konstrukce pro uchycení 2 ks menších rolet.
- Ze zveřejněných podkladů je zřejmé, že se jedná o venkovní prostor. Prosím o specifikaci zatížení rolet větrem.

Odpověď k dotazu č. 17

Zadavatel k jednotlivých poddotazům uvádí následující:

- K písm. a) zadavatel sděluje, že při vjezdu do budovy je navržena zvonící tyč ve výšce 2100 mm, rolety však jsou v místech se světlovou výškou 2550 mm.
- K písm. b) zadavatel uvádí, že požární vodovod je navrhován jako nezavodňený, proto je na požárním vodovodu umístěn uzávěr s elektropohonem, který bude ovládaný ze systému EPS, který v případě požáru umožní průtok vody do nezavodněného požárního vodovodu. V případě skrápění je také umístěn jeden ventil v hydrantovém systému, který nemusí být v min. teplotě 10 °C, protože nebude stále zavodňený.
- K písm. c) zadavatel uvádí, že výše uvedené konstrukce by měly být součástí výrobní dokumentace.
- K písm. d) zadavatel uvádí, že rolety musí být vhodné do vnějších prostor a na stavbě musí být zabudovány rolety splňující obecné podmínky na toto zabudování. Přesné splňované zatížení bude předmětem vypracování výrobní dokumentace.

Dotaz č. 18

Dle TZ je uvedeno:

Pod celou základovou deskou „bílé vany“ bude provedena separační kluzná vrstva (příklad skladby: deska – geotextilie – 2xPE folie 0,2mm – geotextilie – podkladní beton), která umožní pohyb základové desky a podstatně sníží namáhání základové desky od vynuceného přetvoření (smršťování) a tím eliminuje riziko vzniku trhlin. Piloty nebudou se základovou deskou nijak propojeny (umožnění pohybů desky).

V rozpočtu objekt 02 stavební část se nachází položky:

125	711191171R00	Provedení izolace proti zemní vlhkosti ostatní vodorovné uložení, podkladní textilie, bez dodávky materiálu	m2	1 438,28000
		viz. výkres půdorys základů :		
		skladba základové desky a podkladu : 1438,280		1 438,28000
126	711191172R00	Provedení izolace proti zemní vlhkosti ostatní vodorovné uložení, ochranná textilie, bez dodávky materiálu	m2	1 438,28000
		Odkaz na mn. položky pořadí 166 : 1438,28000		1 438,28000
134	69366198R	Geosyntetika typ: geotextilie; netkaná; materiál: PP; tl (2 kPa) = 2,9 mm; plošná hmotnost = 300 g/m2; Pevnost v tahu podélně = 20,0 kN/m; Pevnost v tahu příčně = 11,5 kN/m	m2	3 164,21600
		Odkaz na mn. položky pořadí 166 : 1438,28000		1 438,28000
		Odkaz na mn. položky pořadí 167 : 1438,28000		1 438,28000
		Koeficient : 0,10		287,66000

Položku pro výše zmiňovanou PE fólii jsme nedohledali.

Prosím o prověření, zda se v rozpočtu nachází položka pro výše zmiňovanou PE fólii, případně o doplnění položky do rozpočtu.

Odpověď k dotazu č. 18

Zadavatel sděluje, že shora uvedená položka se nachází v příloze č. 5B ZD – výkazu výměr na listu označeném „001 2 Pol“ – Způsobilé výdaje – Stavební část – položka č. 8.

8	28323209R	Fólie hladká separační tl = 0,20 mm; funkce: ochranná; materiál: PE	m2	3 308,04400		0,00
		Odkaz na mn. položky pořadí 184 : 2876,56000		2 876,56000		
		Koeficient : 0,15		431,48000		

Dotaz č. 19

Žádost o vysvětlení rozměru u protipožárního roletového uzávěru Z1. Ve výpisu zámečnických výrobků i ve výkazu výměr je uvedený rozměr 8 550 x 2 550 mm. V půdorysu 2.NP je rozměr 7 125 x 2 550 mm. Žádáme o potvrzení, který rozměr je správný požadovaný.

Odpověď k dotazu č. 19

Zadavatel sděluje, že požadovaný rozměr protipožárního roletového uzávěru je 8550 x 2550 mm.

Dotaz č. 20

Co se týče rozměrů – připouští zadavatel i možnost použití battery boxu? Nebo požaduje pouze baterie uvnitř UPS?

Odpověď k dotazu č. 20

Zadavatel sděluje, že dle návrhu projektanta požaduje pouze baterie uvnitř UPS.

Dotaz č. 21

Zátěž 2x0,6kW/400V, 2x0,2kW/230V – toto je zamýšlená zátěž, nebo zadavatel požaduje dodat zátěže např. pro potřeby evakuačního výtahu?

Odpověď k dotazu č. 21

Zadavatel uvádí, že shora uvedený dotaz je specifikován v příloze č. 5 ZD – projektové dokumentaci, a to konkrétně v části „D.1.4.3 Silnoproudá elektrotechnika“.

Dotaz č. 22

Dotazy k části ÚT:

Upozorňujeme na rozpor mezi výkazem výměr a výkresovou částí, kde ve výkazu výměr jsou uvedeny el. přímotopy o výkonu 1000 W a na výkrese 500 W. Dále je ve výkazu výměr pro trubkový žebřík uvedeno topné těleso o výkonu 1,2 kW, na výkrese 900 W. Žádáme o vyjasnění.

Odpověď k dotazu č. 22

Zadavatel sděluje, že v rámci stavby bude použit OT o rozměrech 750 x 1850 mm. Tato položka byla v příloze č. 5B ZD – výkazu výměr zadavatelem již opravena (viz vysvětlení č. III ze dne 21.08.2024). Aktualizovaná příloha č. 5B ZD – výkaz výměr je příkládána k tomuto vysvětlení. Dále zadavatel uvádí, že el. přímotopy jsou uvažovány o výkonu 1 000 W.

3	732_03	Trubk otop těleso přímotopné napojené na el., rozvod přívod kabelem do instl krabice	kus	1,00000		0,00
		barva bílá RAL 9016, rozměr 750x1850 mm : 1,00		1,00000		
4	732_04	El otopné těleso do trubk otop tělesa, 230V, příkon 1,2 kW	kus	1,00000		0,00

Dotaz č. 23

Dotazy k části ZTI:

1) V technické zprávě je napsáno, že "Pro ležatou kanalizaci bude použito potrubí PVC-KG, SN 8...". Ve výkazu výměr je uvedeno standardní potrubí KG - viz. pol. č. 44-47. Žádáme o kontrolu, event. opravu výkazu výměr.

2) Ve výkazu výměr chybí položky pro vyvedení a upevnění odpadních a vodovodních výpustek. Žádáme o doplnění do výkazu výměr.

Odpověď k dotazu č. 23

Zadavatel k poddotazu č. 1 uvádí, že v aktualizované příloze č. 5B ZD – výkazu výměr, který je přikládán k tomuto vysvětlení, byly opraveny položky týkající se specifikace potrubí.

43	721176212R00	Potrubí PVC - KG odpadní svislé vnější průměr D 110 mm, tloušťka stěny 3,2 mm, DN 100	m	35,00000		0,00
		včetně tvarovek, objímek. Bez zednických výpomocí.				
		potrubí 110x3,20 včetně tvarovek : 35,00		35,00000		
44	721176213R00	Potrubí PVC - KG odpadní svislé vnější průměr D 125 mm, tloušťka stěny 3,2 mm, DN 125	m	70,00000		0,00
		včetně tvarovek, objímek. Bez zednických výpomocí.				
		potrubí 125x3,20 včetně tvarovek : 70,00		70,00000		
45	721176214R00	Potrubí PVC - KG odpadní svislé vnější průměr D 160 mm, tloušťka stěny 4,0 mm, DN 150	m	180,00000		0,00
		včetně tvarovek, objímek. Bez zednických výpomocí.				
		potrubí 160x4,00 včetně tvarovek : 180,00		180,00000		
46	721176225R00	Potrubí PVC - KG svodné (ležaté) v zemi vnější průměr D 200 mm, tloušťka stěny 4,9 mm, DN 200	m	5,00000		0,00
		včetně tvarovek, objímek. Bez zednických výpomocí.				
		potrubí 200x4,90 včetně tvarovek : 5,00		5,00000		

K poddotazu č. 2 zadavatel uvádí, že uvedené položky jsou součástí přílohy č. 5B ZD – výkazu výměr, který je přikládán k tomuto vysvětlení (viz následující položky).

106	725860300RT2	Odtok vanový PE, PP, D 40/50 mm; bez pohledových dílů; bow den nerez, 600 mm; stavební výška 107 mm	kus	1,00000		0,00
109	725860212RT1	Zápachová uzávěrka (sifon) pro zařízení předměty D 40, 50 mm; pro umyvadla; podomítková; PP; příslušenství vyjímatelná vložka, včetně dodávky materiálu	kus	2,00000		0,00

Dotaz č. 24

Dotaz se týká zámečnických prvků Z5.1 až Z5.23, nesouhlasí VV s výpisem zámečnických výrobků. Ve výkazu výměr je v množství uvedená jeho délka, nemělo by tam být počet kusů?

Odpověď k dotazu č. 24

Zadavatel sděluje, že provedl kontrolu výkazu výměr a konstatuje, že tento souhlasí s výpisem zámečnických prvků. U těchto položek je množství uvedeno formou celkové délky nebo počtu kusů.

Dotaz č. 25

Dle vysvětlení Dotaz č.4 zadávací dokumentace č. V je u pol. č. 88 klempířský prvek K6 chybně opravené množství:

Dotaz č. 4

V předaném výkazu výměr je u položky č. 88 K6 D+M okapnice uveden počet 1 ks. Ve výpisu klempířských konstrukcí jsou uvedeny u K6 2 kusy (každý jinak dlouhý). Prosíme o opravu.

690		1,000		1,00000			
691	88 764R008	K6 D+M okapnice, poplastovaný plech tl. 0,6 mm, rš 166 mm	kus	1,00000	0,00	Vlastní	
692		DODÁVKA V KOMPLETIZOVANÉM PROVEDENÍ VČ. KOTEVNÍCH PRVKŮ, ATP.					
693		KOTVENO DO ŽB KONSTRUKCE, PŘELEPENO TPO/FPO FÓLIÍ					
694		viz. tabulka klempířských výrobků :					
695		1,000		1,00000			
696							
697	Celkem				0,00		
698							

K6	OKAPNICE	4,2 m	1	KOTLÍKŮ ATP.
	MATERIÁL: POPLASTOVANÝ PLECH, tl. 0,6 mm	4,8 m	1	DODÁVKA V KOMPLETIZOVANÉM PROVEDENÍ VČ. KOTEVNÍCH PRVKŮ, ATP.
	ROZMÉR: RŠ: 166 mm			KOTVENO DO ŽB KONSTRUKCE, PŘELEPENO TPO/FPO FÓLIÍ

Odpověď k dotazu č. 4

Zadavatel uvádí, že v aktualizované příloze č. 5B ZD – výkazu výměr, který je přiložen k tomuto vysvětlení, bylo u položky č. 88 opraveno množství na 2 ks – 1 ks v délce 4,2 m a 1 ks v délce 4,8 m.

Tento prvek K6 je vykázán ve dvou položkách. Pol. č. 57 K6 v délce 4200 a pol. č.88 K6 v délce 4800. Pouze u druhého prvku **doplnit délku 4800 mm**, ale množství ponechat pouze 1 ks.

87	764R007	K6 D+M okapnice, poplastovaný plech tl. 0,6 mm, rš 166 mm, délka 4200 mm	kus	1,00000		0,00
		DODÁVKA V KOMPLETIZOVANÉM PROVEDENÍ VČ. KOTEVNÍCH PRVKŮ, ATP.				
		KOTVENO DO ŽB KONSTRUKCE, PŘELEPENO TPO/FPO FÓLIÍ.				
		viz. tabulka klempířských výrobků :				
		1,000		1,00000		
88	764R008	K6 D+M okapnice, poplastovaný plech tl. 0,6 mm, rš 166 mm, délka 4800 mm	kus	1,00000		0,00
		DODÁVKA V KOMPLETIZOVANÉM PROVEDENÍ VČ. KOTEVNÍCH PRVKŮ, ATP.				
		KOTVENO DO ŽB KONSTRUKCE, PŘELEPENO TPO/FPO FÓLIÍ.				
		viz. tabulka klempířských výrobků :				
		1,000		1,00000		

Žádáme o opravu výkazu výměr na 1ks vč. doplnění délky 4800 mm.

Odpověď k dotazu č. 25

Zadavatel sděluje, že v aktualizované příloze č. 5B ZD – výkazu výměr, který je přílohou tohoto vysvětlení, bylo u položky č. 88 opraveno množství na 1 ks, délky 4,8 m.

88	764R008	K6 D+M okapnice, poplastovaný plech tl. 0,6 mm, rš 166 mm, délka 4 800 mm	kus	1,00000		0,00
		DODÁVKA V KOMPLETIZOVANÉM PROVEDENÍ VČ. KOTEVNÍCH PRVKŮ, ATP.				
		KOTVENO DO ŽB KONSTRUKCE, PŘELEPENO TPO/FPO FÓLIÍ.				
		viz. tabulka klempířských výrobků :				
		1,00000		1,00000		

Závěr:

Zadavatel uvádí, že dotazy č. 1-11 obdržel dne 28.08.2024, dotaz č. 12 obdržel dne 13.08.2024 (pozn. zodpovězení dotazu bylo urgováno dne 27.08.2024), dotazy č. 13-17 obdržel dne 20.08.2024, dotazy č. 18-19 obdržel dne 21.08.2024, dotazy č. 20-23 obdržel dne 23.08.2024 a dotaz č. 25 obdržel dne 28.08.2024. Zadavatel v zákonné lhůtě 3 pracovních dnů ve smyslu § 98 odst. 4 zákona vysvětlení neposkytl z důvodu ověřování skutečností uvedených v jednotlivých žádostech. Dle § 98 odst. 4 zákona platí, že pokud zadavatel neuveřejní, neodešle nebo nepředá vysvětlení do 3 pracovních dnů, prodlouží lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny.

Zadavatel s ohledem na charakter poskytnutého vysvětlení a drobné změny zadávací dokumentace, a dále s ohledem na § 98 odst. 4 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a mění čl. XI. ZD v části podání nabídky následovně:

XI. PODÁNÍ NABÍDKY

Lhůta pro podání nabídek: **17.10.2024 do 10:00 hod.**

V Brně, dne *dle elektronického podpisu*

.....
za **Brněnské komunikace a.s.**
Mgr. Maroš Sovák, advokát
Urban legal, advokátní kancelář s.r.o.

Přílohy k tomuto vysvětlení:

- příloha č. 5B ZD – výkaz výměr ve znění vysvětlení č. VI