

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

PARKOVACÍ TECHNOLOGIE MULTIFUNKČNÍ HALA

ZADAVATEL: Brněnské komunikace a.s.

Sídlem: Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno

Zastoupený: Ing. Luděk Borovým, generálním ředitelem, na základě plné moci

IČO: 607 33 097

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení a změnu zadávací dokumentace k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce na dodávky zadávané v otevřeném řízení dle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel obdržel celkem 6 žádostí o vysvětlení s dohromady 41 dotazy v žádostech ze dnů 25. 8., 28. 8., 29. 8., 1. 9., 2. 9. a 11. 9. 2025. Odpovědi uvádí níže:

Dotaz č. 1:

„V příloze č. 4 smlouvy: Obecná technická specifikace TSZ je v bodě 3.1 uvedeno:

„Dodávka závorového parkovacího systému včetně jeho osazení (automatická pokladna, závory, kamery pro čtení RZ, navádění na volná parkovací místa atp.) musí mít schválení Ministerstva dopravy ČR pro provozování na pozemních komunikacích České republiky.“

Dotaz č. 1: Co má tímto schválením zadavatel na mysli? O jaký typ schválení se jedná? Závorové parkovací systémy nemají charakter dopravního značení ani stanoveného výrobku (např. dopravní zařízení) nebo jiného normami či jinými technickými předpisy definovaného vybavení pozemních komunikací, které jsou pro jejich instalaci a provozování nutné.

Ministerstvo dopravy ČR může pouze vydat stanovisko k řešení parkovacího systému v případě, že jde o zásah do veřejné pozemní komunikace a je nutné povolení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Toto je však obvykle předmětem schvalovacího procesu v rámci stavebního řízení.

Uvedený požadavek zadavatele je značně neurčitý a žádáme o jeho vyjasnění, resp. o jeho odstranění, neboť nemá žádnou legislativní relevanci.“

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel sděluje, že schválení Ministerstva dopravy musí podléhat pouze některé prvky, např. použití návěstidla (červená, zelená), případně svislé proměnné dopravní značení. Je tím myšleno zejména jejich podoba a provedení. Netýká se to závorového systému jako celku. Příslušným způsobem byl bod 3.1 upraven.

Dotaz č. 2:

„V příloze č. 4 smlouvy: Obecná technická specifikace TSZ je v bodě 6.2 a stejně tak dále i v bodě 8.1. uvedeno:

„Reklamní displej (musí být pro běžného řidiče zřetelně viditelný a jasně čitelný z místa řízení vozidla) situovaný na bočním panelu ze strany příjezdu vozidla pro zobrazování například dynamického ceníku.“

Dotaz č. 2: Každý výrobce parkovacích systémů používá jiné komponenty a jiné technické a konstrukční prvky s tím, že je vždy garantovaná plná funkčnost a spolehlivost celé technologie s cílem maximalizace

uživatelského komfortu a intuitivního ovládání. Může uchazeč nabídnout reklamní displej vhodně umístěný a zakomponovaný vedle nebo před vjezdový stojan, tedy který nebude pevnou součástí vjezdového stojanu ?

V případě, že bude zadavatel trvat na požadavku integrovaného displeje, který standardně nabízí pouze jediný výrobce, značně tím omezuje možnost účasti ve veřejné zakázce jiným dodavatelům a výrobcům a veřejná soutěž se tímto stává velmi diskriminační.“

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel sděluje, že trvá na integrovaném displeji. Průzkumem trhu bylo ověřeno, že je více výrobců, kteří umí do svého stojanu integrovat displej o různých velikostech, byť to standardně nenabízí. Aby tedy nebyla soutěž diskriminační, tak není uvedena konkrétní velikost, ale pouze požadavek na integraci a čitelnost z místa řidiče.

Dotaz č. 3:

„V příloze č. 4 smlouvy: Obecná technická specifikace TSZ je v bodě 6.2 a stejně tak dále i v bodě 8.1. uvedeno:

„Vjezdový terminál musí být vybaven pro výdej parkovacích lístků s čárovým nebo QR kódem pro krátkodobě parkující jakož i čtečkami k příjmu RFID karet, BAR a QR kódů pro dlouhodobě parkující nebo parkující s rezervací,„ dotykovým displejem na čelním panelu,“

Dotaz č. 3: Pokud jde o dotykový displej na čelním panelu, každý výrobce parkovacích systémů používá jiné komponenty a jiné technické a konstrukční prvky s tím, že je vždy garantovaná plná funkčnost a spolehlivost celé technologie s cílem maximalizace uživatelského komfortu a intuitivního ovládání. Jsme přesvědčení, že požadavek na dotykový displej je nerelevantní, neboť nikterak neovlivňuje uživatelský komfort. Naopak je prokázáno i z jiných odvětví, že dotykový displej může uživatelský komfort a samotné ovládání snižovat. V případě, že bude zadavatel trvat na této funkcionalitě, kterou nabízí pouze jediný výrobce, značně tím omezuje možnost účasti ve veřejné zakázce jiným dodavatelům a výrobcům a veřejná soutěž se tímto stává velmi diskriminační. Může uchazeč nabídnout i bezdotykový displej bez jakýchkoli omezení požadovaných funkcností?“

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel sděluje, že trvá na dotykovém displeji. Bylo ověřeno, že dotykové displeje nabízí více výrobců. V současné době má zadavatel na jednom z parkovacích domů, které provozuje, dotykové displeje instalované a problémy se u nich nevyskytují.

Dotaz č. 4:

„V Zadávací dokumentaci Parkovací technologie Multifunkční hala je v bodě V. Kvalifikace – Technická kvalifikace (§ 79 ZZVZ) požadováno mimo seznamu významných dodávek v minimální úrovni požadováno zároveň přeložení:

„Alespoň dvě dokončená plnění obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. servisní činnost na minimálně pěti různých parkovacích plochách, servisní činnost ve finančním objemu alespoň 1.000.000,- Kč bez DPH, servisní činnost dokončená v průběhu posledních tří let před zahájením zadávacího řízení. Dodávky realizované v rámci několika smluvních vztahů nelze počítat. Plnění z rámcové smlouvy se považuje jako jedno plnění, jsou-li dílčí plnění prováděna v rámci funkčního celku v časové souvislosti, plnění z rámcových dohod lze však sečíst pouze v rozsahu posledních tří let před zahájením zadávacího řízení“.

Dle dalších ustanovení zadávací dokumentace, především dle Přílohy č. 1 Speciální technická specifikace - Kupní smlouvy, je vyžadován profylaktický servis 2x ročně v ceně díla po dobu záruční lhůty. Po uplynutí

záruční lhůty bude objednatelem jako zadavatelem vypsáno nové výběrové řízení na příslušný servis, bude-li servis objednatel požadovat.

Dotaz č. 4: Proč zadavatel poměrně nelogicky požaduje prokázání kvalifikace na servisní činnost ve finančním objemu alespoň 1.000.000,- Kč bez DPH s odvoláním na obdobný charakter jako je předmět plnění zakázky, když fakticky tato činnost není dle zadání veřejné zakázky (nad rámec záruky) součástí plnění a není požadována?“

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel sděluje, že servisní činnost je požadována v rámci záruky a zadavatel musí mít jistotu, že dodavatel má zkušenosti s poskytováním servisní činnosti a bude schopen ji vykonávat.

Dotaz č. 5:

„Dotaz č. 5: Dále z uvedeného požadavku není jednoznačné a jasné, co a kolik servisních činností vlastně zadavatel požaduje prokázat. Mají být dokončená plnění minimálně dvě (tj. 2 samostatná parkoviště osazená parkovacím systémem) nebo se má jednat o minimálně pět různých parkovacích ploch (tj. 5 parkovišť osazených parkovacím systémem) v rámci jednoho plnění, tedy minimálně deset parkovacích ploch? Co má zadavatel na mysli definicí „parkovací plochy“? Proč zadavatel požaduje tak neobvykle vysokou a neúměrnou výši servisního plnění ve finančním objemu alespoň 1.000.000,- Kč bez DPH? Je tato suma míněna jako souhrnné plnění za všechny servisní činnosti na dvou dokončených plněních za poslední 3 roky? Chápe uchazeč správně, že dosud probíhající víceletou servisní činnost obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky tedy nelze jako referenci využít, protože dosud nebylo její „plnění dokončeno“ a stále dlouhodobě probíhá ?

Uchazeč žádá o vyjasnění svého požadavku tak, aby bylo zcela zřejmé, co je jako prokázání technické kvalifikace servisní činnosti požadováno a proč, případně žádá o úplné zrušení tohoto požadavku, který fakticky se zakázkou ve smyslu jejího zadání ani s požadovanou výši finančního plnění přímo nesouvisí.“

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel sděluje, že požaduje prokázat minimálně dvě dokončené dodávky a instalace závorové technologie. Dále požadujeme prokázat reference na servisní činnost u min. dvou různých zákazníků, přičemž u každého z nich je servisováno minimálně pět různých parkovacích ploch. Parkovací plochou je myšleno parkoviště nebo parkovací dům osazený závorovou technologií na vjezdu a výjezdu. Finanční objem za servisní činnost je myšlen jako celková suma za poslední tři roky z minimálně pěti parkovacích ploch. Jako referenci lze použít i plnění z dlouhodobé smlouvy, která započala před vypsáním výběrového řízení a nebyla dosud ukončena. Může se jednat o jakoukoliv servisní činnost, která se vztahuje na záruční i pozáruční servis včetně dodaného materiálu, nemusí to být pouze profylaktický servis. Byly provedeny příslušné úpravy v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 6:

„V příloze č. 1 smlouvy (Speciální technická specifikace) je uvedeno:

„U vjezdu na jednotlivá parkoviště budou umístěny informační tabule zobrazující přesný počet volných parkovacích míst. Informace ohledně obsazenosti jednotlivých parkovišť budou dále přenášena do centrálního navigačního systému pro zobrazení aktuálního počtu volných parkovacích míst na jednotlivých parkovištích, kdy příslušné navigační tabule budou umístěny jak na příjezdových komunikacích, tak i na kruhových objezdech v blízkosti multifunkční haly. Musí být zabezpečena plná kompatibilita parkovacího a navigačního systému.“

Dotaz č. 6: Uchazeč předpokládá, že navigační tabule zobrazující aktuální počet volných parkovacích míst umístěné na příjezdových komunikacích i na kruhových objezdech v blízkosti multifunkční haly nejsou součástí této veřejné zakázky. Uchazeč požaduje dodání rozhraní, technickou specifikaci nebo informaci

o způsobu požadovaného připojení do centrálního navigačního systému tak, aby na straně parkovacího systému byla zajištěna plná kompatibilita mezi těmito systémy.“

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel sděluje, že v současné chvíli není znám dodavatel informačních tabulí. Datový formát používaný na již provozovaných parkovištích, pomocí kterého jsou předávány informace o obsazenosti na veřejné weby prostřednictvím DIC, je XML případně JSON.

Dotaz č. 7:

„Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. V část technická kvalifikace – minimální úroveň uvádí: „Alespoň dvě dokončení plnění obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. servisní činnost na minimálně pěti různých parkovacích plochách, servisní činnost ve finančním objemu alespoň 1.000.000,-Kč bez DPH“

Dotaz 1: Chápe uchazeč požadavek správně, když dovozuje, že má předložit min. 2 reference na prováděnou servisní činnost pro vždy jednoho zákazníka, který provozuje min. 5 parkovacích ploch s tím, že požadovaný finanční objem uchazeč chápe, jako součet cen za provádění profylaktických prohlídek a servisních oprav v průběhu posledních 3 let?“

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel odkazuje odpověď k dotazu č. 5. Zadavatel požaduje prokázat minimálně dvě dokončené dodávky a instalace závorové technologie. Dále požadujeme prokázat reference na servisní činnost u min. dvou různých zákazníků, přičemž u každého z nich je servisováno minimálně pět různých parkovacích ploch. Parkovací plochou je myšleno parkoviště nebo parkovací dům osazený závorovou technologií na vjezdu a výjezdu. Finanční objem za servisní činnost je myšlen jako celková suma za poslední tři roky z minimálně pěti parkovacích ploch. Jako referenci lze použít i plnění z dlouhodobé smlouvy, která započala před vypsáním výběrového řízení a nebyla dosud ukončena. Může se jednat o jakoukoliv servisní činnost, která se vztahuje na záruční i pozáruční servis včetně dodaného materiálu, nemusí to být pouze profylaktický servis. Byly provedeny příslušné úpravy v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 8:

„Zadavatel v Příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy - Výstavba parkovacích systémů zadavatel v čl. 3.1 uvádí: „Dodávka závorového parkovacího systému včetně jeho osazení (automatická pokladna, závory, kamery pro čtení RZ, navádění na volná parkovací místa atp.) musí mít schválení Ministerstva dopravy ČR pro provozování na pozemních komunikacích České republiky.“

Dotaz 2: Co přesně zadavatel tímto požadavkem rozumí? Standardně se zařízení tohoto typu dodávají v souladu s evropskými normami a zkouškami z evropských zkušeben, včetně prohlášení o shodě. Má na mysli zadavatel tento požadavek, nebo jde o jinou listinu?“

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel odkazuje na odpověď k dotazu č. 1. Schválení Ministerstva dopravy musí podléhat pouze některé prvky, např. použití návěstidla (červená, zelená), případně svislé proměnné dopravní značení. Je tím myšleno zejména jejich podoba a provedení. Netýká se to závorového systému jako celku. Příslušným způsobem byl bod 3.1 upraven.

Dotaz č. 9:

„Zadavatel v Příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy - Výstavba parkovacích systémů zadavatel v čl. 3.2 a v čl. 14 uvádí:

- čl.3.2.: „Dodávka parkovacího systému včetně serverového řešení s možností lokálního a dálkového dohledu a ovládání z centrálního dohledového pracoviště zadavatele pomocí řídicího SW;

- čl. 14.: „Zadavatel požaduje provozování na lokálním serveru s možností dálkového přístupu pro sledování provozního stavu, ovládání a stahování provozních a ekonomických statistik. Informaci o obsazenosti parkovacího domu bude možné případně zobrazit na web stránkách provozovatele nebo odesílat do DIC, KORDIS atp.

Z důvodu zajištění vysoké dostupnosti systému, požaduje zadavatel k hlavnímu serveru i server vedlejší, který naběhne v případě výpadku serveru hlavního.“

Dotaz 3: V souladu s technickou specifikací serveru uvedenou ve Výkazu výměr – příloha č. 2 uvažujeme s připojením nově nabízených parkovacích systémů na stávající virtuální server Brněnských komunikací, stejně jako jsou již připojeny i stávající parkovací systémy. Předpokládáme tedy, že požadovaný záložní server bude opět virtuální, zabezpečený Bkom. Je tomu tak?“

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel sděluje, že z důvodu zachování vysoké dostupnosti požaduje lokální serverové řešení s dálkovým dohledem z úrovně dispečerského pracoviště BKOMu na Renneské třídě. Jakákoliv instalace na virtuální server BKOMu nebude možná.

Dotaz č. 10:

„Čtečky RFID karet

Dotaz 4: Používá zadavatel již nějaký typ RFID karet, nebo ponechává plně na uchazeči nabídku a dodávku tohoto prvku? Je uvažováno s použitím stejné RFID karty i jako vstupní do prostor haly, kanceláří ,.... ? V zadání není vyspecifikováno kolik RFID karet by měl uchazeč případně dodat a zda budou požadovány tyto karty s potiskem, atd.“

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel sděluje, že současné chvíli nepožaduje objednatel dodání RFID karet. Typ karet není definován. V současné chvíli není uvažováno s napojením na systém haly, ale do budoucna to nelze vyloučit.

Dotaz č. 11:

„Zadavatel v Příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy - Výstavba parkovacích systémů zadavatel v čl. 6.2., resp. čl. 8 Vjezdový stojan uvádí: „z vjezdového stojanu vydávajícího parkovací lístky s čárovým nebo QR kódem, s jedním nebo více zásobníky s kapacitou na 5.000 nebo 10.000 lístků,“

Dotaz 5: Z našeho pohledu zde zadavatel vytváří dvě varianty možné budoucí nabídky, která bude mít v důsledku vliv na nabídkovou cenu. Má tedy uchazeč nabídnout vjezdový stojan s kapacitou 5.000 ks lístků nebo 10.000 lístků? Dodatečně úpravy kapacity na 10t ks lístků by měly podstatný vliv na navýšení ceny.“

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel sděluje, že s ohledem na předcházení situací, kdy by mohlo nastat, že během akce dojdou lístky, preferuje objednatel kapacitu lístků vyšší, stojan by tedy měl být schopen vydat 10.000 lístků. Příslušné body byly upraveny.

Dotaz č. 12:

„Zadavatel v Příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy - Výstavba parkovacích systémů zadavatel v čl. 6.2. uvádí: „identifikace vozidel na vjezdu a výjezdu z parkoviště bude zajišťována prostřednictvím indukčních smyček, v případě odebrání lístku a vycouvání, musí dojít ke zneplatnění vydaného lístku

nebo musí být parkovací systém vybaven jiným kontrolním mechanismem zabraňujícím podvodnému opuštění parkoviště“

Dotaz 6: Uchazeč žádá zadavatele o bližší vysvětlení vašeho požadavku na zneplatnění vydaného parkovacího lístku. Standardně nabízený parkovací systém umožní aktivaci parkovacího lístku v ten okamžik, kdy vozidlo na vjezdu aktivuje obě indukční smyčky. Na výjezdu při požadované konfiguraci, nelze zabránit tzv. vyjíždění ve vláčku.“

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel sděluje, že zneplatnění lístku je požadováno z důvodu zamezení zneužití odebraného lístku. Pokud dojde k odebrání lístku bez průjezdu na parkoviště, tak takto odebraný lístek nesmí být použitelný pro výjezd jiného, již parkujícího vozidla. Toto by mohlo být například ošetřeno pomocí smyček, kdy vozidlo projede přes výzovou smyčku před závorou, dále pak přes smyčku za závorou a zavřením závory se lístek zapíše do systému.

Dotaz č. 13:

„Banka

Dotaz 7: Je již vámi určena banka, která bude zabezpečovat bankovní clearing plateb prováděných pomocí bankovních karet?“

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel sděluje, že banka určena není. V současné chvíli má objednatel nastaveno, že karetní transakce přes terminály od Monetu chodí na účet u ČSOB a karetní transakce přes terminály od Sonetu chodí na účet u KB. Toto nastavení bude zadavatel chtít zachovat.

Dotaz č. 14:

„Zadavatel v Příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy - Výstavba parkovacích systémů zadavatel v čl. 8.14 uvádí: „Zadavatel požaduje možnost odesílání informací o obsazenosti parkovací plochy do řídicího systému pro Navádění na vybraná parkoviště, DICKORDIS atp.“

Dotaz 8: Jaké informace o obsazenosti bude požadováno zasílat do řídicího systému?“

Odpověď na dotaz č. 14

Zadavatel sděluje, že je požadováno odesílání informací o počtu volných míst.

Dotaz č. 15:

„Zasílání informací o obsazenosti

Dotaz 9: Jak je uvažováno se zasíláním informací o obsazenosti jednotlivých parkovišť do městského navigačního systému?“

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel sděluje, že v současné chvíli to není součástí předmětu veřejné zakázky.

Dotaz č. 16:

„Zadavatel v Příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy - Výstavba parkovacích systémů zadavatel v čl. 9.8 resp. 12.10 uvádí: „Stojan musí umožnit automatické vyjetí vozidla s validovaným lístkem (není nutnost nejdříve jít k aut. pokladně). Možnost zpracování validovaných parkovacích lístků.“

Dotaz 10: Vzhledem k tomu, že ve VV nejsou uvedeny počty validačních jednotek žádáme o vysvětlení, jakým způsobem se bude případná validace provádět, zda prostřednictvím fyzických validačních jednotek, nebo přes web rozhraní?“

Odpověď na dotaz č. 16

Zadavatel sděluje, že v tuto chvíli nejsou žádné validační jednotky požadovány.

Dotaz č. 17:

„Zadavatel v Příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy - Výstavba parkovacích systémů zadavatel v čl. 12.1 uvádí: „Automatická pokladna s osvětleným okrajem bude umožňovat úhradu parkovného pomocí mincí, bankovek (včetně vracení bankovek a mincí v průběhu platební transakce) i kreditní kartou. Po přiložení parkovacího lístku s čárovým nebo QR kódem k externí čtečce nebo po vložení do interní čtečky se na displeji pokladny zobrazí cena parkovného. Displej bude dotykový nejméně 10 palců. Pokladna bude dále na vyžádání vydávat doklad o úhradě parkovného. Možnost zobrazení návodu alespoň ve 3 jazycích. Zabudovaná RFID čtečka. Zadavatel požaduje i možnost úhrady parkovného on-line prostřednictvím mobilní aplikace. Barevné provedení šedé. Servisní zásuvka.“

Dotaz 11: Je možno poslat bližší specifikaci pro požadovaný přístřešek, např. rozměry, zda má mít osvětlení, zda má mít krytí ze 3 stran, atd.“

Odpověď na dotaz č. 17

Zadavatel sděluje, že velikost přístřešku není stanovena. Rozměry se budou odvíjet od velikosti dodávané pokladny. Krytí sklem je požadováno ze tří stran. V případě, že bude osvětlena pokladna, není požadováno osvětlení přístřešku.

Dotaz č. 18:

„Zadavatel v Příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy - Výstavba parkovacích systémů zadavatel v čl. 14.5 uvádí: “ Systém musí být otevřený, s možností přístupu třetích stran pro platby přes mobilní aplikace, SMS, tvorbu rezervací parkovacích míst a jejich předprodej, a to včetně parkování zájezdových autobusů na požadovaný den a datum.“

Dotaz 12: Je již znám rezervační systém, který se bude pro halu používat a se kterým by měl parkovací systém tedy komunikovat? Bude požadováno nabídnout i rezervační systém pro parkování autobusů?“

Odpověď na dotaz č. 18

Zadavatel sděluje, že rezervační systém pro halu v tuto chvíli znám není. Rezervační systém pro BUS je požadován. Položka byla doplněna do VV.

Dotaz č. 19:

„Zadavatel v Příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy - Výstavba parkovacích systémů zadavatel v čl. 14.6 uvádí: “Systém může umožnit zasílání provozních SMS zpráv na vybraný mobilní přístroj z důvodů co nejrychlejšího informování obsluhy o stavu zařízení (porucha, problémy se spotřebním materiálem, peníze ...)“

Dotaz 13: Je možno místo zasílání provozních hlášení pomocí SMS zpráv (již velmi zastaralé) nabídnout zasílání těchto hlášení pomocí E-mailů ?“

Odpověď na dotaz č. 19

Zadavatel sděluje, že provozní hlášení lze odesílat pomocí SMS nebo emailů. Byly provedeny příslušné úpravy v příloze ZD.

Dotaz č. 20:

„Zadavatel v Příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy - Výstavba parkovacích systémů zadavatel v čl. 15.4 uvádí: „Pakroviště bude vybaveno lokální VoIP ústřednou, která umožní pomocí sady standardních otevřených VoIP protokolů připojení k nadřazené VoIP ústředně.“

Dotaz 14: Chápe uchazeč správně že má dodat VoIP interkom s možností automatického přesměrovávání přesměrování tel. hovorů z lokální úrovně na dispečink a že se tedy má jednat o dodávku nové technologie? Uchazeč je schopen nabídnout řešení s použitím umělé inteligence, kdy volání v cizí řeči je převáděno do českého jazyka, aby dispečer rozuměl a jeho česká odpověď je opět překládána do jazyka volajícího.“

Odpověď na dotaz č. 20

Zadavatel sděluje, že má zájem o moderní řešení. Automatický překlad řeči není v současné době vyžadován.

Dotaz č. 21:

„Zadavatel v Příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy - Výstavba parkovacích systémů zadavatel v čl. 15.4 uvádí: „Předmětem nabídky bude plán záručních a pozáručních kontrol a servisních úkonů.“

Dotaz 15: Má být součástí nabídkové ceny rovněž poskytování služeb spočívajících v provádění pravidelných profylaktických kontrol? Pokud ano, uchazeč žádá o informaci, do které položky ve výkazu výměr (Příloha č. 2) má být toto cenově zahrnuto a pro jaké časové období?“

Odpověď na dotaz č. 21

Zadavatel sděluje, že VV byl doplněn o jednu položku profylaktický servis, kde bude uvedena celková cena za 2 profylaktické servisy ročně po dobu tří let od instalace technologie. Částka nebude vyčerpána v průběhu tří let, ale postupně až do doby, kdy na nejposledněji instalovaném parkovišti uplynou tři roky.

Dotaz č. 22:

„Umožní zadavatel s ohledem na rozhodnutí č. j. ÚOHS –S185/2012/VZ-11529/2012/550/Mla prokázání technické kvalifikace v rámci koncernu společností? Tedy, že mateřská společnost v rámci koncernu je oprávněna disponovat příslušnou referencí nebo příslušnými referencemi, kterou nebo které však realizovaly její dceřiné společnosti, přičemž má plně zdroje těchto dceřiných společností k dispozici? Tedy že se v takovém případě dceřiné společnosti v rámci koncernu nepovažují na jinou osobu ve smyslu § 83 ZZVZ?“

Odpověď na dotaz č. 22

Zadavatel sděluje, že prokazování kvalifikace příslušným členem koncernu považuje za prokazování kvalifikace prostřednictvím jiné osoby ve smyslu § 83 ZZVZ. Dodavatelem citované rozhodnutí ÚOHS se vztahovalo k předchozí právní úpravě zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který používal termín „subdodavatel“. Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek však nyní v § 83 používá širší pojem „jiná osoba“, který zahrnuje případné členy koncernu, kteří jsou osobami jinými, odlišnými od dodavatele, byť jsou s nimi v řídicí struktuře určitým způsobem propojeny. Novelou zákonem č. 134/2016 Sb. došlo tedy k významovému posunu, jehož důsledkem je i neaplikovatelnost citovaného rozhodnutí ÚOHS ohledně problematiky prokazování kvalifikace členem koncernu.

Dotaz č. 23:

„V příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy se v odst. 9.1 uvádí, že „Výjezdový stojan pro čtení parkovacích lístků pro krátkodobě parkující s čárovým nebo QR kódem, bude vybaven interní čtečkou pro zpracování lístku ze všech stran, externí čtečkou lístků, dotykovým displejem na čelním panelu, možnost zobrazení návodu alespoň ve 3 jazycích, I/O boardem nebo jističem pro vypnutí stojanu, , zabudovaná QR čtečka, čtečka RFID karet, VoIP pro komunikaci s obsluhou, příprava pro karetní terminál pro čtení platebních karet , ochrana štěrbin proti dešťové vodě, barevné provedení šedé, servisní zásuvka, bez tiskárny účtenek (doklad online při platbě kartou) základový rám pro stojan.“ Obdobná podmínka je uvedena i v příloze č. 2 závazného návrhu kupní smlouvy – výkazu výměr.

Prosíme o objasnění, zda zadavatel trvá na zvýrazněných požadavcích na čtečky výjezdového stojanu a zda by nepostačovalo dodání pouze jedné „externí“ čtečky, která zvládne načítat čárové kódy i QR kódy z parkovacího lístku i mobilního telefonu.“

Odpověď na dotaz č. 23

Zadavatel sděluje, že se jedná o alternativy. Nabídnout lze externí čtečku, interní čtečku, nebo oboje.

Dotaz č. 24:

„V příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy se v odst. 13.10 uvádí, že „Systém musí umožňovat nastavení tzv. "free passing time", t.j. zabránění vjezdu na parkoviště nebo výjezdu z parkoviště několika vozidel jedoucích bezprostředně za sebou, resp. v tomto případě bude druhý vjezd ihned zpoplatněn.“ Jak si Zadavatel představuje, že má být systémem zabráněno vjezdu na parkoviště nebo výjezdu z parkoviště několika vozidel jedoucích bezprostředně za sebou? Zadávací dokumentace v tomto směru neobsahuje jakýkoliv požadavek na Zadavatelem požadované technické řešení tohoto problému, např. závorovou propust, které by toto zajistilo a které by dodavatelé mohli ve svých nabídkách nacenit tak, aby nabídky byly vzájemně porovnatelné. Dále prosíme o objasnění, jak si Zadavatel představuje zpoplatnění vjezdu vozidla jedoucího bezprostředně za jiným vozidlem, když takové vozidlo nebude identifikovatelné. Řidič nebude mít parkovací lístek, nepředložil plastovou RF kartu a s vysokou pravděpodobností se nenačte ani registrační značka vozidla, neboť ta bude zacloněna vozidlem jedoucím před vozidlem, které má být zpoplatněno. Jakým způsobem tedy zadavatel požaduje, aby dodavatelé zajistili zpoplatnění vozidla, resp. vjezdu?“

Odpověď na dotaz č. 24

Zadavatel sděluje, že v tomto případě se spíše jedná o „výjezd ve vláčku“. „Příjezd ve vláčku“ může vzniknout spíše z nepozornosti. V takovém případě bude umožněn odjezd po zaplacení pokuty za ztracený lístek. V případě výjezdu ve vláčku, bude-li vzdálenost mezi vozidly dostatečná k přečtení RZ, očekává zadavatel vložení takové RZ na black list.

Dotaz č. 25:

„V příloze č. 1 závazného návrhu kupní smlouvy se uvádí: „Server bude dodán buď jako fyzický s možností ovládání parkovišť jak z řídicí úrovně BKOM, tak i lokální úrovně v multifunkční hale, nebo možností nahrání příslušných licencí jednotlivých parkovišť na virtuální server BKOM.“ V příloze č. 2 závazného návrhu kupní smlouvy se na řádce 91 dále uvádí: „Server s vysokou dostupností virtuální (např. NODE 1, NODE 2, MNG, diskové pole, switch) nebo fyzický včetně všech potřebných SW licencí, instalace a oživení.“ V příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy se v odst. 14.2 uvádí, že „Z důvodu zajištění vysoké dostupnosti systému, požaduje zadavatel k hlavnímu serveru i server vedlejší, který naběhne v případě výpadku serveru hlavního.“ Prosíme o objasnění, kolik a jakých serverů má být dodáno. Má být dodán jeden provozní server, nebo dva servery (provozní a záložní server)? V příloze č. 4 závazného návrhu kupní smlouvy jsou zmíněny servery dva, v příloze č. 1 a v příloze č. 2 se počítá pouze s jedním serverem. V příloze č. 1 kupní smlouvy se též hovoří o virtuálním serveru Brněnských komunikací a.s.,

když je zde jako varianta zmíněna možnost nahrání příslušných licencí jednotlivých parkovišť na virtuální server BKomu. Dodavatel tedy nemusí dodávat žádný server (fyzický ani virtuální) a může využít i stávající virtuální server Brněnských komunikací a.s.?”

Odpověď na dotaz č. 25

Zadavatel sděluje, že z důvodu zachování vysoké dostupnosti požaduje lokální serverové řešení s dálkovým dohledem z úrovně dispečerského pracoviště BKOMu na Renneské třídě. Jakákoliv instalace na virtuální server BKOMu nebude možná. Jeden server bude hlavní a v případě jeho výpadku naběhne druhý server, který bude záložní. Servery by tedy měly být dva.

Dotaz č. 26:

„V příloze č. 1 závazného návrhu kupní smlouvy je uveden tento požadavek Zadavatele: „Veškeré servisní zásahy budou prováděny výrobcem technologie, a nikoliv prostřednictvím poddodavatelů. Nástup k poskytnutí servisní služby bude v době záruky (reakční doba) od nahlášení problému nejdéle 2 hod. v době pondělí až neděle 6:00 – 22:00. mimo uvedenou dobu nejpozději v 8:00 ráno, na místě instalace parkovacího systému. Po uplynutí záruční doby pondělí až neděle do 10 hodin od nahlášení požadavku. Servisní zákrok bude vyřešen do 5 pracovních dnů od nástupu k poskytnutí servisní služby. Servisní lhůty mohou být po vzájemné dohodě prodlouženy v případě vzniku nepředvídatelných a zároveň neodvratitelných okolností vzniklých nezávisle na vůli poskytovatele.“ Trvá Zadavatel na svém požadavku, aby veškeré servisní zásahy byly prováděny výrobcem technologie, a nikoliv prostřednictvím poddodavatelů? V kombinaci s velmi krátkou reakční dobou v době záruky (nástup k poskytnutí servisní služby do dvou hodin) je tento požadavek velmi omezující, když omezuje účast v zadávacím řízení pouze na ty dodavatele, kteří jsou sami výrobci technologií a zároveň dokáží nastoupit z hlediska dojezdových vzdáleností k poskytnutí servisní služby v Zadavatelem požadované reakční době. Někteří výrobci servis navíc sami běžně přímo neposkytují a zajišťují jej prostřednictvím svých certifikovaných 3 servisních partnerů (poddodavatelů). Z uvedené zadávací podmínky není ani zřejmé, kdo bude považován za výrobce technologie v případě, že se vada bude týkat komponent, které výrobce parkovacího systému sám nevyrábí, např. serverů. Má-li být dodržena reakční doba, žádáme o úpravu zadávacích podmínek tak, aby servisní služby mohly poskytovat i poddodavatelé.“

Odpověď na dotaz č. 26

Zadavatel předpokládá, že běžné komponenty jako tiskárny, čtečky, mincovní klapky, mincovníky, recyklační moduly, hoppery atd. má výrobce jako náhradní díly skladem. V případě poruchy serveru může být lhůta na odstranění závady po vzájemné dohodě posunuta, uvedené lhůty však zadavatel ve smlouvě a přílohách ponechává.

Dotaz č. 27:

„V zadávací dokumentaci vymezil Zadavatel minimální úroveň pro splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ tak, že dodavatelé musí prokázat, že v posledních třech letech před zahájením zadávacího řízení realizovali „alespoň dvě dokončené dodávky obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. dodávka automatické (bezobslužné) parkovací technologie, o finančním objemu alespoň 12.000.000,- Kč bez DPH za dodávku (...)“. Zadavatel dále stanovil, „dodávky realizované v rámci několika smluvních vztahů nelze sčítat. Plnění z rámcové smlouvy se považuje jako několik samostatných plnění a jejich výše bude předmětem hodnocení, nikoliv jako jedno plnění.“ Požadavek na finanční hodnotu dodávky alespoň 12.000.000,- Kč bez DPH značně omezuje hospodářskou soutěž, a to zcela bezdůvodně. Zakázek na dodávky parkovacích systémů o požadovaném finančním objemu totiž bylo v rámci České republiky uskutečněno pouze minimum. Zpravidla bývá v České republice realizována jedna takto rozsáhlá zakázka do roka a s ohledem na požadovanou reakční dobu v rámci servisu přitom lze očekávat především účast tuzemských dodavatelů. K prokázání kvalifikace dodavatelů a jejich schopnosti splnit významnou zakázku by přitom bylo zcela dostačující i doložení vícero zakázek o menším

finančním objemu (např. o finančním objemu odpovídajícím dodávce parkovacího systému pro jednu parkovací plochu). Předmětné kritérium technické kvalifikace navíc není nastaveno ani v souladu s ustanovením § 73 odst. 6 ZZVZ, když neodpovídá složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Finanční hodnota dodávek bez servisu totiž dle zkušeností Dodavatele nebude pravděpodobně dosahovat ani požadovaných 12.000.000,- Kč bez DPH S ohledem na uvedené proto žádáme Zadavatele o změnu předmětného kritéria technické kvalifikace tak, aby požadovaný finanční limit bylo možné prokázat vícero samostatnými zakázkami, popř. o snížení finančního objemu požadovaného pro jednu významnou zakázku.“

Odpověď na dotaz č. 27

Zadavatel sděluje, že finanční objem referencí ponechává v dosavadní výši.

Dotaz č. 28:

„) V závazném návrhu kupní smlouvy jsou v čl. VIII. uvedeny v odst. (2), (3), (4) a (5) následující smluvní pokuty ve prospěch Zadavatele: „(2) V případě, že prodávající neodstraní vady zboží ve lhůtách stanovených touto smlouvou, může po něm kupující uplatňovat smluvní pokutu ve výši 50.000,- Kč za každý den prodlení. (3) V případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží může po prodávajícím kupující uplatňovat smluvní pokutu ve výši 50.000,- Kč za každý den prodlení. (4) V případě, že prodávající poruší své povinnosti dle čl. VII., může po něm kupující uplatňovat smluvní pokutu ve výši 50.000,- Kč za každé takové porušení. (5) V případě, že předmět koupě nebude provozuschopný a udržitelný po určenou dobu dle čl. VI. odst. (8), může kupující po prodávajícím uplatňovat smluvní pokutu ve výši 50.000,- Kč vypočtenou za každý, byť i započatý, zbývajících měsíců do konce doby provozuschopnosti a udržitelnosti.“ Uvedené smluvní pokuty (jejich výše) jsou zjevně excesivní a diskriminační vůči dodavatelům, pro něž představují nepřiměřené podnikatelské riziko. Ve svém důsledku tak tyto nepřiměřené pokuty omezují v rozporu s ustanovením § 6 ZZVZ soutěžní prostředí. 4 Nepřiměřenost smluvních pokut shledává Dodavatel v tom, že tyto pokuty nejsou s ohledem na Dodavatelem předpokládanou skutečnou hodnotu plnění (viz bod 5 výše) vyvážené ve vztahu k nárokům, na které mají nárok dodavatelé v případě neplnění klíčových povinností ze strany Zadavatele, zejména tedy ve vztahu k výši úroku z prodlení dle čl. VIII. odst. 1 závazného návrhu kupní smlouvy. Navíc tyto smluvní pokuty výrazně přesahují možné škody, které by porušením smluvními pokutami utvrzených povinností mohly Zadavateli vzniknout, a v tomto případě ani neplní funkci paušalizované náhrady škody. Nároky na náhradu újmy totiž dle čl. VIII. odst. 9 závazného návrhu kupní smlouvy nejsou smluvními pokutami dotčeny. Náhrada újmy je pak zajištěna i požadovanou bankovní zárukou, ze které se Zadavatel případně může uspokojit. S ohledem na uvedené proto žádáme Zadavatele o snížení uvedených smluvních pokut.“

Odpověď na dotaz č. 28

Zadavatel sděluje, že předmětné smluvní pokuty ponechává ve stanovené výši.

Dotaz č. 29:

„Zadavatel v Příloze č.2 popis výjezdového stojanu uvádí: „interní čtečka pro zpracování lístku ze všech 4 stran, externí čtečka lístků ...“

Dotaz č.16: prosím o vysvětlení co se rozumí pojmem interní a externí čtečka lístků a zda zadavatel trvá na funkci tzv. „polykání lístků“. V případě používání kamer na čtení RZ je, dle mého názoru, polykání lístků na výjezdu bezpředmětné.“

Odpověď na dotaz č. 29

Zadavatel sděluje, že jde o alternativní možnosti. Nabídnout lze externí čtečku, interní čtečku, nebo oboje.

Dotaz č. 30:

„Zadavatel v příloze č.2 popis kamer na čtení RZ uvádí: kamery na čtení RZ vozidlaintegrované do výjezdového stojanu, nebo včetně samostatného stojanu, nebo sloupku....

Dotaz č.17: Vzhledem k tomu, že se alternativní nabídka nepřipouští je potřeba jasně stanovit, zda zadavatel trvá na dodávce kamer na čtení RZ vozidla zabudované do závorového stojanu, nebo zda se má dodat jako samostatný prvek s instalací na sloupek.“

Odpověď na dotaz č. 30

Zadavatel sděluje, že stavební připravenost je koncipována pro samostatně stojící kameru.

Dotaz č. 31:

„Zadavatel v příloze č.2 uvádí „ Managovatelný switch v průmyslovém provedení-do jedné položky uveďte celkovou částku za všechny aktivní prvky...

Dotaz č. 18: Prosím o předložení topologie sítě. Vzhledem k předloženým materiálům předpokládám, že stavební práce a kabeláže budou prováděny 3. stranou, kdy ale pro stanovení ceny za všechny potřebné aktivní prvky potřebujeme mít k dispozici topologie sítě.“

Odpověď na dotaz č. 31

Zadavatel sděluje, že topologie sítě je součástí nové přílohy č. 5 ZD – podklady.

Dotaz č. 32:

„V Příloze č. 1 kupní smlouvy se uvádí: „Na dodanou technologii požadujeme po dobu 10 let od instalace garanci na dodávku náhradních dílů ,...,,

Dotaz. č.19 Výše uvedenému znění rozumíme tak, že požadavek na garanci dodávky náhradních dílů je po dobu 10 let od předání funkčního dílu, nikoliv však např. v případě, že v 8 roce bude nějaký díl vyměněn a my opět od této doby musíme garantovat jeho dodávku po dobu dalších 10 let.“

Odpověď na dotaz č. 32

Zadavatel sděluje, že garance 10 let se předpokládá od předání funkčního dílu. Na měněné díly v průběhu provozu se bude vztahovat standardní záruční doba.

Dotaz č. 33:

„V návrhu SoD čl.II bod 9 je požadavek na provedení počáteční elektro revize.

Dotaz č.20: Do které položky ve výkazu výměr k nacenění se má tato částka uvést?“

Odpověď na dotaz č. 33

Zadavatel sděluje, že položka byla doplněna do VV.

Dotaz č. 34:

„V návrhu SoD čl.IV. platební podmínky, bod 1 se uvádí: „kupující uhradí kupní cenu na základě průběžných faktur vystavených prodávajícím po fyzickém převzetí každé dílčí části parkovacího systému „

Dotaz č.21: Co se rozumí formulací „po fyzickém převzetí každé dílčí části parkovacího systému? Je to vždy celé jedno parkoviště? A jak to bude s předáním serveru, resp. SW licencí, které se na virtuální server musí nejdříve nahrát ?“

Odpověď na dotaz č. 34

Zadavatel sděluje, že fakturace proběhne na základě předání každého hotového dílčího parkoviště. Server, potřebný SW a licence, PC pro obsluhu atd. lze fakturovat jednou částkou po uvedení do provozu první parkovací plochy.

Dotaz č. 35:

„V příloze č. 2 je uvedena požadovaná velikost LED Tabule Volno/Obsazeno/uzavřeno o rozměrech 800x200x100 mm.

Dotaz č.22: Je možné dodat LED tabuli i v jiném rozměru než je požadováno, např. 660x185x45 mm ?“

Odpověď na dotaz č. 35

Zadavatel sděluje, že netrvá na uvedeném rozměru. Rozměr tabule může být i jiný, odpovídající standardu dodávané závorové technologie.

Dotaz č. 36:

„V příloze č.4 Technická specifikace je v čl.6 v bodě 6.2. uvedeno „ LED semaforu 2x100mm- 2x210 mm červená/zelená na sloupku ...“ , kdy např. v příloze č. 2 – Výkaz výměr se již tento požadavek neobjevuje.

Dotaz č. 23: Trvá zadavatel na dodávce tohoto LED semaforu, nebo nikoliv ?“

Odpověď na dotaz č. 36

Zadavatel sděluje, že v případě, že bude dodána závora s LED páskem, tak není nutné dodávat semafor.

Dotaz č. 37:

„V příloze č.4 technická specifikace je v čl. 10 v bodě 10.6. uvedeno: „Možnost vzdáleného nouzového otevírání závory např. pomocí VoIP v případě výpadku řídicího systému“.

Dotaz č.24: Mají být tedy všechny poptané závorové stojany vybaveny GSM modulem pro vzdálené otevření pomocí mobilního telefonu ?“

Odpověď na dotaz č. 37

*Zadavatel sděluje, že vzdálené otevírání závory by mělo být prostřednictvím interkomu v případě výpadku ovládání parkoviště. Řidič naváže spojení přes interkom s dispečerem a ten zadáním příkazu např. *00 na klávesnici dispečerského telefonu otevře závoru.*

Dotaz č. 38:

„V příloze č.4 Technická specifikace i v příloze č. 2 Výkaz výměr je u výjezdového stojanu uvedeno: „Příprava stojanu na doinstalaci HW pro čtení bankovních karet“.

Dotaz č.25: Má cenová nabídka již obsahovat i cenu za dodávku modulu pro placení bankovní kartou na výjezdovém stojanu, či pouze přípravu pro její pozdější instalaci?“

Odpověď na dotaz č. 38

Zadavatel sděluje, že prozatím je počítáno pouze s přípravou bez terminálu.

Dotaz č. 39:

„V příloze č.1 Smlouvy o dílo je uvedeno: „Zadavatel trvá na nutnosti možného propojení parkovacího a lokálního kamerového dohledového systému tak, že v případě aktivace hovoru z interkomu příslušného stojanu se automaticky dispečerovi zobrazí záběr na tento stojan...“

Dotaz č.26: Je již znám dodavatel tohoto kamerového systému – pro možnost zahájení rozhovorů ohledně potřebné vzájemné kompatibility?“

Odpověď na dotaz č. 39

Zadavatel sděluje, že kamerový dohled je součástí městského kamerového dohledového systému napojeného na Městskou policii Brno.

Dotaz č. 40:

„Prosíme o vyjasnění požadované serverové infrastruktury, zda je přípustné, že když jednotlivé parkoviště bude disponovat lokálním serverem, který bude synchronizován s centrálním serverem, na kterém bude zajištěna vysoká dostupnost pomocí redundance? Nebo musí být všechna parkoviště připojena do jednoho centrálního serveru se zajištěnou vysokou dostupností pomocí redundance?“

Odpověď na dotaz č. 40

Zadavatel sděluje, že je požadováno, aby byl dodán jeden fyzický centrální server s vysokou dostupností.

Dotaz č. 41:

„V návaznosti na předchozí dotaz, prosíme o vyjasnění, zda je možné spravovat každý parkovací systém individuálně, nebo musí správa (nastavování tarifů, editace skupin rezidentů, údaje o obsazenosti atd.) probíhat z jednoho centrálního systému?“

Odpověď na dotaz č. 41

Zadavatel sděluje, že je požadováno, aby správa parkovišť probíhala z jednoho robustního centrálního řídicího systému. Tedy aby správa parkovišť probíhala v jednotném interface dodané platformy, která komunikuje se všemi zařízeními přímo a data ze všech parkovišť jsou odesílána do centrální platformy a zobrazena v jednotném interface. Tedy i změny tarifů, či editace skupin rezidentů a další konfigurovatelné možnosti musí být prováděny z jednoho systému (uživatelského prostředí), nikoli pro každé parkoviště zvlášť.

Zadavatel současně připojuje k zadávací dokumentaci Přílohu č. 5 ZD – Podklady, jenž obsahuje znázornění kabelových rozvodů.

Zadavatel tedy s ohledem na charakter poskytnutého vysvětlení a změny zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a mění čl. XI. zadávací dokumentace v části Podání nabídky následovně:

XI. PODÁNÍ NABÍDKY

Lhůta pro podání nabídek: **do 29. 10. 2025, 09:00 hod.**

V Brně, dne *[dle elektronického podpisu]*

.....
JUDr. Ondřej Pleva
právník obchodně – právního střediska
Brněnské komunikace a.s.

Přílohy:

Příloha č. 4 ZD_Kupní smlouva_ po Vysvětlení a změně ZD č. 2

Příloha č. 2 smlouvy_Výkaz výměr_ po Vysvětlení a změně ZD č. 2

Příloha č. 4 smlouvy_Obecná technická specifikace_TSZ Závorové systémy_po Vysvětlení a změně ZD č. 2

Příloha č. 5 ZD_Podklady_ po Vysvětlení a změně ZD č. 2
