

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

DODÁVKA SILNIČNÍCH VOZIDEL S ALTERNATIVNÍM POHONEM

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení k výše uvedené veřejné zakázce na dodávky zadané v otevřeném nadlimitním řízení dle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č. 1:

V čl. VI. odst. 3 návrhu smlouvy pro část 1) a část 4) je uvedeno, že Reklamaci vad, jejichž existenci kupující v průběhu záruční doby na předmětu koupě zjistí, musí kupující vůči prodávajícímu uplatňovat písemně do 30 pracovních dnů od zjištění závady – tuto lhůtu považujeme za nepřiměřeně dlouhou, vezmeme-li v úvahu, že dle občanského zákoníku platí povinnost vadu uplatnit bez zbytečného odkladu (§ 1922 odst. 1 OZ), je naprosto nezbytné, aby vada oznámena ihned poté, kdy byla zjištěna, neboť prodlení mezi zjištěním a uplatněním vady může mít za následek vznik další, související vady, což by v konečném důsledku mohlo znamenat poměrně výrazné komplikace. Je tedy možné buď tuto lhůtu zkrátit na jednotky pracovních dnů případně ustanovení upravit v duchu sdělení bez zbytečného odkladu tak, jak stanoví občanský zákoník?

Odpověď k dotazu č. 1

Zadavatel z důvodu zachování právní jistoty a předvídatelnosti jednotlivých ustanovení smlouvy přistoupil ke stanovení pevného termínu 30 pracovních dnů, který nahrazuje zákonem uvedený termín „bez zbytečného odkladu“, u kterého je problematické stanovit přesnou lhůtu k vytknutí vady. Z důvodu zachování právní jistoty mezi smluvními stranami jakož i možnostmi uplatnit všechna práva ze záruky je nutné trvat na lhůtě v délce trvání 30 pracovních dnů.

Dotaz č. 2:

Jakou opodstatněnost má sankce v čl. IX. odst. 5 smlouvy, která stanoví, že v případě, že prodávající odmítne dodat zboží z důvodu plné vytíženosti vlastních kapacit, je povinen zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 30.000,- Kč (slovy: třicet tisíc korun českých) za každý takový případ, vezmeme-li v úvahu, že předmětem smlouvy je jednorázová dodávka vozidel a nikoli rámcový závazek trvající delší dobu?

Odpověď k dotazu č. 2

Sdělí-li prodávající kupujícímu, že zboží nemůže být dodáno z důvodu plné vytíženosti vlastních kapacit, může kupující po prodávajícím uplatňovat již zmíněnou sankci. Tato situace může nastat i v případě jednorázové dodávky zboží, navíc tak může prodávající činit opakovaně, a proto musí uložení sankce postihnout každý takový případ.

Dotaz č. 3:

V obchodních podmínkách (v čl. V.) pro část IV. platí, že prodávající se zavazuje dodat kupujícímu předmět koupě dle této smlouvy nejpozději do 7 měsíců od nabytí účinnosti této smlouvy (s ohledem na časový vývoj zadávacího řízení lze v lepším případě očekávat uzavření smlouvy na plnění zakázky až ve druhé polovině května 2021), tudíž případný termín dodání je v rozporu s čl. V. odst. 3, dle kterého platí, že s ohledem na čerpání dotačních prostředků musí být veškeré dodávky plynoucí z této smlouvy uskutečněny nejpozději do 30.10.2021. Může zadavatel vysvětlit tento rozpor, resp. který termín dodání je rozhodující?

Odpověď k dotazu č. 3

Smlouva stanovuje dva časové údaje dodání zboží, které platí současně a nikterak se nevylučují. Prodávající je povinen dodat zboží do konce individuální lhůty, která je stanovena pro každé jednotlivé zboží – v tomto případě do 7 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy. Avšak zároveň je stanoveno, že s ohledem na čerpání dotačních prostředků musí být veškeré dodávky uskutečněny nejpozději do 30.10.2021, což je obecná lhůta stanovená pro všechny dodávky zboží současně. Z toho vyplývá, že prodávající je povinen dodat zboží ve lhůtě, která skončí dříve. U jednoho zboží to může být lhůta individuální (do tří měsíců od nabytí účinnosti smlouvy), u druhého naopak lhůta obecná (do 30.10.2021).

Dotaz č. 4:

Dle čl. X. požaduje zadavatel bankovní záruku. Dle bodu 1.3 platí, že Bankovní záruka musí být prodávajícím udržována v platnosti po celou dobu trvání této smlouvy – znamená to, že bankovní záruka musí být platná po celou dobu trvání smlouvy do konce doby poskytování záručního servisu dle čl. VI. odst. 1, písm. a) a b) – tedy do konce trvání záruční doby na baterie?

Odpověď k dotazu č. 4

Smlouva předpokládá, že bankovní záruka bude prodávajícímu uvolněna po předložení protokolu o předání a převzetí bezvadného zboží, respektive po odstranění případných drobných vad zboží ve sjednané lhůtě. Z toho vyplývá, že bankovní záruka zpravidla skončí krátce po předání zboží kupujícímu.

Dotaz č. 5:

V případě bankovní záruky dále dle bodu 1.3 platí, že bankovní záruka v záruční listině obsahuje písemné prohlášení banky, že tato uspokojí nároky kupujícího v rozsahu do částky odpovídající 5 % kupní ceny dle této smlouvy bez DPH, pokud prodávající nesplní své povinnosti sjednané mu touto smlouvou, zejména nedodá zboží či neodstraní vady zboží – vadami zboží se myslí i vady uplatněné po dobu záruky?

Odpověď k dotazu č. 5

Z bankovní záruky se zpravidla uspokojují práva kupujícího z vadného plnění. Dojde-li k předání zboží kupujícímu bez vad, případně práva z vadného plnění jsou prodávajícím uspokojena, může být bankovní záruka uvolněna. Z toho také vyplývá, že bankovní záruka dle smlouvy primárně necílí na záruku za jakost zboží, a tedy v době uplatňování vad ze záruky již bude bankovní záruka nejspíš uvolněna.

Dotaz č. 6:

Rovněž platí, že bankovní záruka bude prodávajícímu uvolněna po předložení protokolu o předání a převzetí bezvadného zboží podepsaného smluvními stranami po odstranění případných drobných vad zboží ve sjednané lhůtě – tato textace naopak předpokládá uvolnění bankovní záruky po předání vozidel (a po případném odstranění drobných vad při předání). Jak si má dodavatel tedy vyložit pojem odstranění drobných vad ve sjednané lhůtě?

Odpověď k dotazu č. 6

Pod pojem drobné vady lze zařadit veškeré vady, se kterými je kupující ochoten zboží převzít.

V Brně, dne 21.04.2021

Bc. Milena Bartíková
specialista obchodně – právního střediska
Brněnské komunikace a.s.