

**ZAVÁDĚNÍ C-ITS SYSTÉMU VE MĚSTĚ BRNĚ
(REALIZACE V RÁMCI C-ROADS CZ DT2)**

ZADAVATEL: Brněnské komunikace a.s.

Sídlem: Renneská tř. 787/1a, 639 00 Brno

IČO: 60733098

Dotaz č.1

Dle odst. 5.3.2 zadávací dokumentace zadavatel požaduje předložit profesní životopis osoby, zastávající pozici manažera projektu. Obsahem životopisu jsou osobní údaje této osoby.

Klient Vás tímto žádá o sdělení, jakým způsobem bude s těmito osobními údaji ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (dále jen „GDPR“) nakládáno, resp. o sdělení účelu zpracování osobních údajů, právní základ jejich zpracování, dobu uložení osobních údajů, příjemce nebo kategorie příjemců osobních údajů, zda dochází k automatizovanému rozhodování, včetně profilování, zda má zadavatel v úmyslu předat osobní údaje do třetích zemí mimo EU, případně identifikační údaje pověřence pro ochranu osobních údajů zadavatele, byl-li zadavatelem jmenován.

Tyto údaje jsou nezbytné pro splnění informační povinnosti vyplývající pro klienta, jako správce osobních údajů z GDPR ve vztahu k osobě, která bude vykonávat pozici manažera projektu.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel sděluje, že právní důvod pro zpracování požadovaných údajů mu plyne z čl. 6 odst. 1 písm. c) GDPR, zadavatel ve svém požadavku dodržel zásadu uvedenou v čl. 5 GDPR.

Co se týče konkrétního nakládání s osobními údaji, zadavatel omezuje kontakt s osobními údaji uvedenými v rámci zadávacího řízení na osoby, které jej v rámci zadávacího procesu výhradně a jen potřebují ke své činnosti, pro ostatní, kteří pracují s jinými částmi nabídky, poskytne nabídku se zamezením přístupu k těmto údajům. Dále je ze strany zadavatele zajištěna mlčenlivost všech osob, které osobní údaje potřebují a zamezeno kopírování nabídek atd.. Po skončení procesu, resp. zadání veřejné zakázky, je nabídka archivována tak, aby nemohlo dojít k dalšímu kontaktu neautorizovaných osob s osobními údaji uvedenými v nabídce.

Dotaz č.2

Ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 14.08.2018 zadavatel na dotaz č. 1 odpověděl tak, že nehodlá zasahovat do obchodních vztahů mezi dodavatelem a jeho poddodavateli.

V této souvislosti si klient dovoluje odkázat na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), kdy Úřad ve svém rozhodnutí ze dne 07.02.2013, č.j.: ÚOHS-S510/2012/VZ-2461/2013/521/JHn, dovodil, že: „Zadavatel má povinnost zajistit podmínky pro plnění veřejné zakázky a především nesmí své povinnosti spočívající v uzavření dohody se třetí osobou, přenášet na uchazeče o veřejnou zakázku. Takový postup zadavatele není opodstatněný a zadavatel tímto způsobem klade neopodstatněné požadavky v zadávacím řízení, které ve svém důsledku porušují základní zásady postupu v zadávacím řízení. Pokud je pro plnění veřejné zakázky nutná dohoda se třetí osobou, je na zadavateli, aby takovou dohodu zajistil, přičemž zmíněná dohoda by měla být ze strany zadavatele zajištěna ještě před zahájením zadávacího řízení, aby následně v případě neúspěchu nevznikla překážka, která by v pokračování zadávacího řízení bránila.“

Klient žádá zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem zajistí rovné podmínky všech dodavatelů ve vztahu k výrobci řadiče SSZ, nebo smluvní součinnost společnosti autorizované výrobcem řadiče SSZ.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel sděluje, že citovaná pasáž u uvedeného rozhodnutí je vytržení z kontextu a vztahuje se úplně k jinému porušení povinností zadavatele. V uvedeném zadávacím řízení zadavatel dodržuje veškeré zákonné zásady a povinnosti, které jsou mu ukládány.

K uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že po provedeném průzkumu trhu existuje více než 1 společnost vyhovující požadavku zadavatele pro každý typ řadiče, tzn., že zadavatel tak umožňuje rovně všem účastníkům zadávacího řízení vybrat si optimální řešení.

Dotaz č.3

Dle odst. 5.3.2 zadávací dokumentace zadavatel požaduje, aby osoba v pozici manažera projektu splňovala požadavek na znalost českého či slovenského jazyka.

Dle čl. 18 zadávací dokumentace Zadavatel umožní i komunikaci prostřednictvím tlumočnicka v případě zahraničního experta v rámci části projektového manažera.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel ruší výše citovanou větu v čl. 18 zadávací dokumentace a přikládá její upravené znění.

Dotaz č.4

Dle odst. 5.3.1 zadávací dokumentace zadavatel požaduje, aby v seznamu významných dodávek byla u každé významné dodávky uvedeno, mimo jiné, místo a doba plnění a dodací lhůta. Dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatelů.

K prokázání jaké minimální úrovně kvalifikace má směřovat požadavek na uvedení dodací lhůty?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel nestanovil minimální úroveň dodací lhůty, požadavek slouží pouze k deklaraci spolehlivosti dodavatele v rámci významných dodávek.

Dotaz č.5

Dle odst. 6.1 zadávací dokumentace zadavatel požaduje, aby účastník předložil technický popis předmětu plnění dle požadavků obsažených v Technických podmínkách Zadavatele, které budou následně tvořit nedílnou součást Návrhu smlouvy.

Dle odst. 9.3 písm. k) zadávací dokumentace zadavatel požaduje předložit v rámci nabídky popis technického řešení.

V Technických podmínkách však žádné požadavky na technický popis předmětu plnění, nebo popis technického řešení uvedeny nejsou, přičemž jedinými technickým popisem, se kterým počítá zadávací dokumentace i návrh kupní smlouvy je příloha č. 1 Technické podmínky vytvořené zadavatelem, které se dle textu odst. 6.1 zadávací dokumentace mají stát přílohou č. 1 Návrhu Smlouvy.

Jaký technický popis předmětu plnění veřejné zakázky má zadavatel na mysli a kde dodavatelé naleznou požadavky na jeho podobu?

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel objasňuje výše uvedené, a to tak, že na základě předložených Technických podmínek zadavatele dodavatel navrhne a v nabídce předloží své technické řešení, respektive jeho technický popis, který se stane nedílnou součástí Návrhu smlouvy, jako příloha č.1.

Dotaz č.6

Dle čl. 18 zadávací dokumentace zadavatel požaduje, aby součástí nabídky účastníka Zadávacího řízení byly údaje o jeho majetkové struktuře a majetkové struktuře jeho poddodavatelů. Jak vyplývá z komentářové literatury k ZZVZ, „Pokud se zadavatel rozhodne požadovat údaje o majetkové struktuře účastníka zadávacího řízení nebo jeho poddodavatele, měl by současně stanovit, jaké konkrétní údaje o majetkové struktuře účastníka či jeho poddodavatele požaduje.“¹

Jaké údaje tedy zadavatel požaduje o majetkové struktuře dodavatelů a majetkové struktuře jeho poddodavatelů.

Odpověď na dotaz č. 6:

Dodavatel od tohoto požadavku upouští.

Dotaz č.7

Ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 14.08.2018 zadavatel na dotaz č. 6 a 7 odpověděl tak, že dotazy jsou zodpovězeny odpovědí na dotaz č. 5.

V odpovědi na dotaz č. 5 zadavatel odpověděl tak, že upravil v kapitole 10.3 znění technických podmínek.

Z těchto odpovědí však nelze nic vyčíst. Jak tedy zní konkrétní odpověď na následující otázky:

1) Jaké činnosti má Dodavatel nacenit do Položkového rozpočtu dodávky do položky č. 40 Provoz a údržba systému v rámci Etapy 3 po dobu 36 měsíců dle Technických podmínek specifikovaných v kapitole 10.4?

2) Může Zadavatel upřesnit, jaké činnosti si představuje, že bude Dodavatel vykonávat v rámci „veškerého servisu Zboží po dobu trvání Záruční doby.“? (čl. 4.10 Smlouvy).

Odpověď na dotaz č. 7:

Souhrnně pro bod 1) a 2) - veškeré činnosti nutné k zajištění provozu a funkcionality systému po dobu 36 měsíců.

Dotaz č.8

Dle odst. 14.4 odr. i) a ii) kupní smlouvy je odkazováno na provedení Díla. Co se provedením Díla v kontextu kupní smlouvy rozumí.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel upravuje znění 14.4 odr. i) a ii) a přikládá přílohou.

Dotaz č.9

V Návrhu kupní smlouvy jsou napsány dva termíny. V čl 6.2 Smlouvy Zadavatel uvádí: „*Prodávající je povinen **společně se Zbožím předat Kupujícímu potvrzení o záruce ke Zboží nejméně v rozsahu a délce sjednané v této Smlouvě.***“ tj. záruka začne běžet na konci Etapy 1, zatímco v čl. 10.10 Smlouvy je uvedeno následující: „*Poté, co si Kupující Zboží prohlédne, ověří jeho funkčnost a úplnost individuálními a komplexními zkouškami dle přílohy č. 1. této smlouvy a zkontroluje úplnost dokumentů a dokladů ve smyslu ustanovení čl. 2.4 této Smlouvy, sepíše Smluvní strany Akceptační protokol. **Současně s podpisem Akceptačního protokolu je Prodávající povinen vystavit Kupujícímu potvrzení o záruce, aby mohl***

Kupující řádně uplatnit Reklamaci případných vad Zboží. Pro vyloučení pochybností se uvádí, že Kupující je oprávněn přizvat k prohlédnutí Zboží, ověření jeho funkčnosti a kontrole úplnosti dokumentů a dokladů kteréhokoliv svého zaměstnance, zmocněnce, poradce či jakoukoli třetí osobu. Zboží se považuje za předané a převzaté Kupujícím až okamžikem podpisu Předávacího protokolu.“, kdy záruka začne běžet na konci Etapy 2.

Dodavatel žádá Zadavatele o upřesnění, kdy má Dodavatel vydat potvrzení o záruce.

Odpověď na dotaz č. 9:

Tazatel dovozuje ze znění článku 6.2, že záruka začne běžet na konci etapy 1. Zadavatel konstatuje, že v článku 6.2 tato informace není. Potvrzení o záruce se vydává s souladu s článkem 10.10 smlouvy – nyní po úpravě v souladu s článkem 10.9.

Dotaz č.10

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, upřesnění nebo vyjmutí poslední věty článku 10.9 Smlouvy, ve kterém se uvádí:

*„Prodávající je povinen Zboží na vlastní náklady dodat do místa dodání dle čl. 3. této Smlouvy, a to v Termínu dodání dle čl. 4. této Smlouvy. Proávající je povinen Zboží dodat v množství, druhu, technické specifikaci a kvalitě v souladu s touto Smlouvou. Proávající je povinen umožnit Kupujícímu prohlídku Zboží a ověření funkčnosti Zboží. Společně s dodáním Zboží je Proávající povinen Kupujícímu předat veškeré dokumenty a doklady související se Zbožím a požadované ve smyslu ustanovení čl. 2.4 této Smlouvy. **Prodávající není oprávněn dodat Zboží nebo jeho část před úspěšným dokončením ověřování Zboží.**“*

Dle přílohy č. 1 je Zboží předáno po dokončení Etapy 1, žádná podmínka ověření Zboží Zadavatelem zde uvedena není. V rámci Etapy 1 probíhají pouze individuální zkoušky prováděné Dodavatelem. Zrušení ověřování části Zboží Zadavatel potvrdil v dokumentu „**VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1**“ tím, že zrušil čl. 10.4 Smlouvy, ale k úpravě souvisejícího čl. 10.9 Smlouvy již bohužel nedošlo.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel trvá na ustanovení článku 10.9 - nově článku 10.8 - smlouvy a pouze upřesňuje, že ve smyslu ověřování se jedná o akceptační protokol po úspěšně dokončené etapě číslo 2.

Dotaz č.11

V souvislosti se zadávacím řízením veřejné zakázky „Zavádění C-ITS systému ve městě Brně“, (dále jen „**veřejná zakázka**“) zadávanou zadavatelem Brněnské komunikace a.s. (dále jen „**zadavatel**“) Vás opětovně žádáme o vysvětlení zadávacích podmínek veřejné zakázky a zodpovězení následujícího dotazu:

Rekapitulace stavu

Dne 9.8.2018 jsme zadavateli zaslali dva dotazy k vysvětlení zadávacích podmínek veřejné zakázky, kdy dne 14.8.2018 jsme obdrželi zadavatelovu reakci. S odpovědí zadavatele na dotaz č. 1 se nicméně nelze spokojit, jelikož není odpovědí na námi položený dotaz. Pro přehlednost uvádíme, že ten zněl následovně:

„Zadavatel v odst. 9.3 písm. b) zadávací dokumentace veřejné zakázky v požadované struktuře nabídky požaduje předložení čestného prohlášení o tom, „že dodavatel je oprávněn provádět regulační a aktivační práce na řadiči SSZ a disponuje při k tomu příslušnou autorizací vydanou výrobcem řadiče SSZ, nebo má zajištěnou smluvní součinnost se společností autorizovanou výrobcem řadiče SSZ k provádění výše uvedených prací“. Skutečnost, že součástí předmětu veřejné zakázky jsou také činnosti, které je možné zajistit pouze se souhlasem nebo za součinnosti dodavatele řadičů SSZ, jenž je potenciálním dodavatelem v tomto zadávacím řízení, znamená, že dodavatelé jsou nuceni si smluvně zajistit oprávnění popř. formou subdodávky plnění od tohoto dodavatele řadičů. Zadavatel však při tvorbě zadávacích

podmínek zjevně nevzal v úvahu fakt, že povinnost zajistit si součinnost u potenciálního konkurenta v zadávacím řízení veřejné zakázky může vést k narušení hospodářské soutěže, jelikož není nijak zajištěn rovný a nediskriminační přístup ke všem dodavatelům a dodavatel řadičů není povinen ostatním potenciálním dodavatelům poskytnout součinnost za stejných a nediskriminačních podmínek. Je odpovědností zadavatele, aby stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky tak, aby nenarušovaly hospodářskou soutěž a nepůsobily diskriminačně.

Z výše uvedeného důvodu proto žádáme zadavatele o sdělení, jakým způsobem je (nebo bude) zajištěno poskytnutí nezbytné součinnosti ze strany dodavatele řadičů SSZ ostatním dodavatelům za rovných a nediskriminačních podmínek.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1 zněla:

„Zadavatel nehodlá zasahovat do obchodních vztahů mezi dodavatelem a jeho poddodavateli.“

Zadavatel sdělil, že nehodlá zasahovat do obchodních vztahů mezi dodavatelem a jeho poddodavateli, nicméně neodpověděl na dotaz, jakým způsobem hodlá zajistit, aby byla nezbytná součinnost dodavatelům za rovných a nediskriminačních podmínek poskytnuta.

Závěr

S ohledem na uvedené tedy žádáme o vysvětlení zadávacích podmínek veřejné zakázky a zodpovězení námi položeného dotazu tj. **jakým způsobem je (nebo bude) zajištěno poskytnutí nezbytné součinnosti ze strany dodavatele řadičů SSZ ostatním dodavatelům za rovných a nediskriminačních podmínek a o sdělení jakým způsobem bylo nebo bude zadavatelem zajištěno, aby zadávací podmínky veřejné zakázky nenarušovaly hospodářskou soutěž a nepůsobily diskriminačně.**

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel odpověděl výše v dotazu č. 2).

Zadavatel současně mění Lhůtu pro podání nabídek, která je uvedena v oznámení o zahájení zadávacího řízení - Oprava - Oznámení změn nebo dodatečných informací.

V Brně, dne 22.08.2018

Mgr. Jitka Smutná
vedoucí obchodně – právního střediska
Brněnské komunikace a.s.

Přílohy:

Kupní smlouva

Zadávací dokumentace