

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 13

K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

NÁSTAVBA OBJEKTU SÍDLA SPOL. BRNĚNSKÉ KOMUNIKACE A.S., BRNO – ŠTÝŘICE, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ: ŠTÝŘICE [610186], PARCELNÍ ČÍSLO: 207/8 III.

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce na stavební práce zadané v otevřeném řízení dle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

A. Dotaz zadavatele

Zadavatel obdržel dotaz týkající se smluvních sankcí a jejich přiměřenosti. Odpovídá níže.

Dotaz:

„Ve smlouvě o dílo, v článku 5.1 je stanoveno následující:

- 5.1. Objednatel může po zhotoviteli uplatnit následující smluvní pokuty až do uvedené výše a zhotovitel se zavazuje tyto smluvní pokuty uplatněné objednatelem zaplatit:

A. V případě prodloužení zhotovitele s plněním této smlouvy oproti lhůtám dle čl. VI. odst. 1 této smlouvy	0,2 % z ceny díla bez DPH denně
D. V případě prodloužení zhotovitele s odstraněním vad, na něž se vztahuje záruka a vad, které má dílo v době předání a převzetí a nejedná se zároveň o vadu dle písm. D	10.000,- Kč denně za každou takovou vadu, u níž je zhotovitel v prodloužení s jejím odstraněním

Dodavatel má za to, že výše uvedené smluvní pokuty jsou stanovené nepřiměřeně vysoké a mohly by být předmětem moderace soudu ve smyslu § 2051 Občanského zákoníku v průběhu realizace díla. Pro předejití tohoto sporu si dodavatel dovoluje navrhnout, aby zadavatel výše uvedené sazby smluvních pokut změnil tak, aby vyhovovaly právním předpisům, stávající judikatuře a běžným sazbám smluvních



pokut ve stavebnictví. K tomuto si dodavatel jako renomovaný generální dodavatel staveb dovoluje připomenout, že obvyklá a přiměřená sazba smluvní pokuty za prodlení zhotovitele s plněním ve lhůtách stanovených smlouvou o dílo pro zahájení prací a předání díla včetně zajištění kolaudace je sazba pohybující se kolem 0,05 % ceny díla, což je čtyřikrát méně než je stanovená sazba ve stávající smlouvě o dílo.

Vedle toho také sazba pokuty za prodlení zhotovitele s odstraněním vad, na něž se vztahuje záruka a vad, které má dílo v době předání a převzetí (a zároveň se nejedná o vadu bránící v užívání nebo při hrozící havárii) se obvykle a zároveň přiměřeně pohybuje okolo 1.000,- Kč, což představuje jednu desetinu stanovené sazby smlouvou o dílo.

Tímto si dodavatel dovoluje navrhnout změnu sazeb výše uvedených smluvních pokut, aby byly přiměřené, transparentně stanovené a zadavatel tak předešel možným sporům v rámci realizace díla.

Děkujeme za zodpovězení.“

Odpověď k dotazu:

Zadavatel sděluje, že nastavení smluvních sankcí v textu smlouvy o dílo v čl. XIII. odst. 5.1 nepovažuje za nepřiměřeně přísné a neporušuje zásady zadávání veřejných zakázek, zejména pak zásadu přiměřenosti.

Předně zadavatel uvádí, že ve smluvních vztazích platí principy smluvní svobody a autonomie vůle, které stranám dávají možnost upravit si práva a povinnosti tak, jak stranám smlouvy vyhovuje. Nastavení sankcí není dáno žádným zákonným limitem a není rigidní. Zdá-li se potenciálnímu dodavateli takové nastavení sankcí přísné, není nucen a povinen se takového zadávacího řízení účastnit a podmínky zadavatele akceptovat.

Ve smluvních vztazích je nutné vycházet především z předpokladu a principu, že smlouvy budou řádně a včas plněny a v takovém případě nebude ani nutné přistoupit k sankčním utvzovacím institutům. Pokud bude dodavatel řádně a včas smlouvu plnit, nemusí se obávat sankčních postihů.

K přiměřenosti výše sankcí zadavatel uvádí následující. Nejvyšší přípustná sazba či výše smluvních pokut neexistuje a záleží vždy na okolnostech daného případu. Nejvyšší soud ČR ve své rozhodovací praxi posuzoval například přípustnost hranic 0,5 %, 1 % či 0,1 %. Žádná hranice nebyla shledána jako absolutně nepřekročitelná. Obecně však sazba 0,2 % nevybočuje z mezí nastavených judikaturou a odpovídá okolnostem konkrétního případu, kdy na dodržení lhůty k plnění zadavatel klade důraz, stejně tak na řádné a včasné odstranění vad, a tyto jeho požadavky jsou legitimní.

Z pohledu tazatele navíc nelze paušálně tvrdit, že příslušné sankce jsou přiměřené v určité absolutní hodnotě (např. 1.000,- Kč), když z pohledu smluvních pokut a úroků z prodlení jako utvzovacích institutů i prostředků paušalizované náhrady škody musí vždy nutně záležet také na hodnotě příslušné zakázky, resp. ceně díla. V případě smluvní pokuty ve výši 10.000,- Kč se tak vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky jedná o smluvní pokutu ve výši 0,000078 % hodnoty zakázky.

Zadavatel má za to, že sankční mechanismy jsou přiměřené a transparentně nastaveny a změnu zadávacích podmínek z tohoto důvodu provádět nebude.

B. Oprava administrativní chyby v textu smlouvy

Zadavatel dále sděluje, že opravil administrativní chybu v čl. XIII. bodu 5.1 písm. C. Přílohy č. 3 ZD_Text smlouvy o dílo. Ustanovení mělo odkazovat na písm. C., nikoli D. Nově tak ustanovení zní:

D. V případě prodlení zhotovitele s odstraněním vad, na něž se vztahuje záruka a vad, které má dílo v době předání a převzetí a nejedná se zároveň o vadu dle písm. C	10.000,- Kč denně za každou takovou vadu, u níž je zhotovitel v prodlení s jejím odstraněním
---	--

V Brně, dne 23. 8. 2022

JUDr. Ondřej Pleva
právník obchodně – právního střediska
Brněnské komunikace a.s.