

## VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5 K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

### KŘIŽOVATKA BYSTRČKÁ – KNÍNIČSKÁ (U KAMENOLOMU)

---

**ZADAVATEL:** Brněnské komunikace a.s.

**Sídlem:** Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno

**Zastoupený:** Ing. Luděk Borový, generální ředitel

**IČO:** 607 33 098

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení a změnu k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle ust. § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

**Zadavatel obdržel dne 05.12.2022 následující dotazy:**

**Dotaz č. 1:**

SO 001 pol. 02943 je položka týkající se RDS, zadávací dokumentace včetně návrhu smlouvy o dílo realizační dokumentaci nepožaduje. Z jakého důvodu je tato položka v soupisu prací? Pokud RDS není požadována zadavatelem je na uchazeči, zda zahrne do ceny. Soupis prací by v takovém případě neměl požadovat.

**Odpověď na dotaz č. 1:**

Zadavatel sděluje, že vypracování realizační dokumentace stavby (RDS) požaduje. Zadavatel upravil čl. II. Smlouvy o dílo, která nyní v podrobnostech vymezuje požadavek na vypracování RDS. V soupisu prací účastníci položku k RDS nacení.

**Dotaz č. 2:**

SO 001 po. 11202 kácení 20 ks stromů, výkaz výměr k dané položce udává 5 kusů stromů a dalších 15 kusů je navýšení kvůli velké výšce stromů a postupnému kácení. Domníváme se, že tento způsob zadání množství položky je špatně. Položka 11202 je jasně definována v třídíku OTSKP s jasnou specifikací. Velikost případně další nestandardní rozměry by měli být specifikovány v projektové dokumentaci a nikoliv formou navýšení počtu kusů v soupisu prací. Pokud chce zadavatel i nadále uvažovat navýšení v podobě navýšení počtu kusů, mělo by být minimálně zadáno R položkou.

**Odpověď na dotaz č. 2:**

Zadavatel sděluje, že na položku č. 11202 (Kácení stromu) byla vytvořena R-položka, protože postupné kácení v OTSKP není.

**Dotaz č. 3:**

SO 140 technická zpráva se zmiňuje o pasportu objízdných tras. Bude tento pasport věcí objednatele, nebo zhotovitele? Pokud zhotovitele, můžete doplnit do soupisu?

**Odpověď na dotaz č. 3:**

Zadavatel sděluje, že na pasport byla doplněna nová položka č. 02950 do soupisu prací.

**Dotaz č. 4:**

SO 331, nové přípojky UV se mají napojit do stávající kanalizace, v soupisu však postrádáme položku pro napojení, můžete doplnit?

---



Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel sděluje, že napojení UV je pomocí přípojek dle pol. 83433.

Dotaz č. 5:

Ve vzorovém příčném řezu k SO 101 je vrstva ŠD nakreslena výrazně menší tloušťky než vrstva SC přitom dle skladby v PD i množství v soupisu prací mají být obě vrstvy tloušťky 200 mm, můžete opravit? Jaká má být dosažena hodnota modulu přetvárnosti na vrstvě ŠD? Od toho by se měla odvíjet i navrhovaná tloušťka.

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel sděluje, že nesrovnalost ve výkresu (SO101\_D.1.1.2\_2 Vzorový příčný řez) je opravena, na vrstvě šterku je požadováno 80MPa. Opravený výkres zadavatel poskytuje současně s odpověďmi.

Dotaz č. 6:

SO 431 pol. 742Z11 demontáž sloupu/stožáru NN v množství 4 kusů dle soupisu. Dle PD se však má demontovat pouze 1 stožár a zbytek pouze výměna výložníků, která má vlastní položku č. 743Z33. Můžete opravit?

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel sděluje, že výměra v podobě 4 ks je správně. K demontáži je určen stožár č. S-1536-246 a další (ty 3 stožáry, kde se mění výložník) dle technického stavu. Je to tak popsáno i v rozpočtu.

15	Demontáž stožáru VO	kus	4,000		
P	<i>1x demontáž stávajícího stožáru. Další demontáže budou uskutečněny v případě nutnosti výměny dalších stožárů.</i>				

Dotaz č. 7:

SO 431 pol. 743122 udává 5 ks nových stožárů, dle projektu má však být 1 stožár č. S02 nový a 1 stožár č.S01, v případě, že nevyhoví stávající, nový. Tedy dohromady 2 ks nových stožárů, můžete v soupisu opravit?

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel sděluje, že Výměra 5 ks je správně. 2 ks stožárů budou nové, zbytek záleží na demontáži viz předchozí bod.

Dotaz č. 8:

SO 431 na délku kabelů 70m + (2x13m) jen 15,6 m3 hloubení? Při rozměrech rýhy dle PD

$$70 \times 0,35 \times 0,7 = 17,15 \text{ m}^3$$

$$13 \times 0,5 \times 1,3 = 8,45 \text{ m}^3$$

Celkem tedy 25,6 m3. Můžete prověřit množství u položek zemních prací?

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel sděluje, že Výměry jsou v pořádku.

Výkop v zeleni/chodníku: 28,77 m (po zaokrouhlení 29 m) =  $29 \times 0,35 \times 0,7 = 7,1 \text{ m}^3$

Překop přes komunikaci: 13,27 m (po zaokrouhlení 13 m) =  $13 \times 0,5 \times 1,3 = 8,5 \text{ m}^3$ , tento překop byl v soupisu nahrazen protlakem položka č. 141733.

Dotaz č. 9:

SO 431 nový kabel do stávajícího rozvaděče je veden přes celou šířku komunikace, tedy je zřejmé, že dojde k omezení provozu i v druhém jízdním pruhu, objekt SO 140 DIO tento stav neřeší. Jakým způsobem má být vedena doprava? Můžete doplnit a navrhnout dopravně inženýrské opatření? Přes celou šířku komunikace je veden i kabel SSZ v SO 432.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel sděluje, že u objektu SO 432 se uvažuje o dohledání prostupu pod komunikací. U SO 431 byl odstraněn výkop v komunikaci a doplněna položka č. 141733 Protlačení potrubí z plastu v délce 13 m.

Dotaz č. 10:

Dokumentace skutečného provedení je vykázána v SO 001, zároveň i ve všech objektech řady 400. Položky se tak dublují, můžete opravit?

Odpověď na dotaz č. 10:

Položky č. 02944 (dokumentace skutečného provedení) v objektech řady 400 byly odstraněny a v SO 001 byly navýšeny.

Dotaz č. 11:

V SO 001 pol. č. 015130 je uvedeno asfaltový beton bez dehtu, je tento předpoklad něčím podložen, např. vzorkováním a rozbory PAU? Pokud není provedeno vzorkování, je dle vyhlášky 130/2019 Sb. považována za asfaltovou směs obsahující dehet.

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel sděluje, že PAU byl proveden v roce 2021 viz dokladová část se závěrem:

Všechny zkoušené asfaltové směsi byly dle vyhlášky 130/2019 Sb. zatříděny do třídy ZAS-T1. V žádném ze zkoušených vzorků nebyl zjištěn obsah benzo(a)pyrenu překračující 50 mg.kg-1 a vyfrézovaná nebo vybouraná směs se nestává nebezpečným odpadem zařazeným dle katalogu odpad jako 17 03 01 \* Asfaltové směsi obsahující dehet.

Dotaz č. 12:

Ve vzorovém řezu k SO 101 je navržen nový trativod podél obruby, což ale neodpovídá soupisu, kde jsou trativody patrně jen jako krátké přípojky stávajících trativodů k UV. V Situaci není odvodnění zakresleno vůbec, v charakteristických řezech je trativod v řezu P1 a P2. Vzhledem k neznámému staničení jednotlivých řezů lze délku jen odhadovat. Můžete ověřit skutečnou délku trativodů, opravit soupis, a doplnit návrh odvodnění do situace?

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel sděluje, že trativod byl doplněn do výkresu (SO101-D.1.1.2.\_1 Situace komunikace). Opravený výkres je poskytnut současně s odpověďmi. Položka č. 21262 v SO101 byla opravena dle výkresu.

Dotaz č. 13:

Součástí PD k SO 101 jsou charakteristické řezy, chybí staničení řezů a jejich poloha není zaznačena v situaci. Můžete doplnit polohu charakteristických řezů do situace?

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel sděluje, že poloha řezu byla doplněna do výkresu (SO101-D.1.1.2.\_1 Situace komunikace). Opravený výkres je účastníkům poskytnut spolu s odpověďmi.

Dotaz č. 14:

Jaké parametry má splňovat geotextilie do trativodů?

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel sděluje, že filtrační a separační netkaná geotextilie 200 g/m<sup>2</sup> v souladu s TP 97.

---



Dotaz č. 15:

Jak můžou mít všechny vrstvy konstrukce vozovky v SO 101 stejnou výměru (330 m<sup>2</sup>)? Není zohledněn odskok 0,2 m a ani rozšíření některých vrstev pod obrubu. Můžete výměry opravit?

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel sděluje, že položky týkající se vrstev konstrukce byly opraveny.

Dotaz č. 16:

V soupisu prací chybí hloubení a zásyp pro uliční vrstvy, můžete doplnit?

Odpověď na dotaz č. 16:

Doplněno hloubení do pol. 131738 a obsyp v pol. 17581.

Dotaz č. 17:

Soupis prací pro objekt SO 140 je koncipován tak, že pro dopravní značení je vždy položka montáž, demontáž a pronájem. U směrových desek (Z4a, Z4b, Z4c) pol. 5 a 6 však pronájem chybí, můžete doplnit?

Odpověď na dotaz č. 17:

Tato položka se z nějakého důvodu v OTSKP nevyskytuje. Byla doplněna jako R-položka č. 914829.

Dotaz č. 18:

SO 331 pol. 015111 poplatek je chybně uváděna v tunách, ale množství odpovídá metrům krychlovým, můžete opravit?

Odpověď na dotaz č. 18:

Jednotka byla opravena na metry krychlové.

Dotaz č. 19:

Dle městských standardů se má kameninové potrubí obetonovat, v projektu je však navržen obsyp štěrkopískem. Vzorové řezy uložení potrubí jsou patrně pro plastové potrubí, protože kameninové potrubí se ukládá na betonové podkladky. Můžete prosím prověřit a opravit?

Odpověď na dotaz č. 19:

Došlo k opravě výkresu (SO331 D.3 Vzorové uložení potrubí). Opravený výkres poslán s odpověďmi.

Dotaz č. 20:

V projektu jsou chybně započítány 2x tytéž uliční vpusti, v objektu SO 101 a v objektu SO 331, můžete opravit?

Odpověď na dotaz č. 20:

Zadavatel sděluje, že odpověď na tento dotaz obsahuje odpověď na dotaz č. 24.

Dotaz č. 21:

Soupis SO 331 požaduje TV prohlídku potrubí, zkouška vodotěsnosti nebude požadována?

Odpověď na dotaz č. 21:

Tlaková zkouška u dešťové kanalizace se nemusí provádět.

---



Dotaz č. 22:

V soupisu prací SO 432 má hloubení a zásyp stejnou kubaturu, není zohledněno například, že ve výkopu bude patka stožáru a zasypávané množství tak bude menší. Rovněž poplatky za skládku neodpovídají rozdílu množství výkopu a zásypu, můžete opravit?

Odpověď na dotaz č. 22:

Zásypy se týká jam po vybouraných základech rušených stožárů, které jsou nahrazeny novými. Z toho vyplývá, že objemy výkopů a záhozů jsou identické, takže se nemění.

Dotaz č. 23:

Správci telekomunikačních kabelů si překládku kabelů většinou zajišťují sami. Položka v rozpočtu tak může být pouze pro doplnění ceny, kterou správce investorovi uvádí ve smlouvě. Není to i tento případ?

Odpověď na dotaz č. 23:

Položka bude naceněna. NetDataComm nepožaduje, aby si přeložku realizovali sami.

Dotaz č. 24:

V soupisu prací je v objektu SO 101 – Úprava silnice III/3846 v díle č. 8 – Potrubí uvedena položka č. 22 - VPUŠŤ KANALIZAČNÍ ULIČNÍ KOMPLETNÍ Z BETONOVÝCH DÍLCŮ v množství 3 ks. Tato položka je ve stejném množství uvedena i v objektu SO 331 – Přeložka dešťové kanalizace, tzn. celkem 6 ks uličních vpustí. V rámci PD jsou v situačním výkresu zakresleny pouze 3 ks uličních vpustí. Domníváme se, že tato položka je v rámci soupisu prací uvedena duplicitně. Žádáme o úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 24:

Položka č. 89712 byla ve SO 101 odstraněna a ponechána pouze v SO 331. Celkově teci 3ks UV.

**Zadavatel obdržel dne 06.12.2022 následující dotazy:**

Dotaz č. 25:

Dobrý den, jako zpracovatelé cenové nabídky k zakázce „Křižovatka Bystrcká – Kníničská (u kamenolomu)“ vznášíme tyto dotazy:

Ve VV jsou uvedeny uliční vpusti v množství 3ks ve dvou objektech (SO 101-pol.22 a SO 331-pol.9), ale dle PD jsou 3ks uličních vpustí celkem, takže jedenkrát jsou ve VV navíc!

Prosíme o vyjasnění a případnou opravu.

Odpověď na dotaz č. 25:

Zadavatel sděluje, že odpověď na tento dotaz obsahuje odpověď na dotaz č. 24.

Dotaz č. 26:

V obj.SO 101 v pol.32 Silniční...obrubníky š.150mm je v pozn. uvedeno, že zahrnuje obrubníky o rozměrech předepsaných ZD, ale v PD jsme nikde přesné označení obrubníků s rozměry nenašli – ve vzor. řezu je pouze „silniční obrubník“ – bez rozměrů !

Prosíme o upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 26:

Zadavatel sděluje, že se jedná se o silniční obrubník o š. 15 cm jedna se o nejběžněji používaný silniční obrubník.

---

Zadavatel současně s ohledem na charakter poskytnutého vysvětlení a změny zadávací dokumentace poskytuje účastníkům opravený soupis prací, výkresy a text Smlouvy o dílo. Zadavatel současně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a mění čl. XI. Zadávací dokumentace a čl. V. Výzvy k podání nabídky v části „Podání nabídky“ následovně:

#### PODÁNÍ NABÍDKY

Lhůta pro podání nabídek: do 06.01.2023, 09:00 hod.

V Brně, dne [dle elektronického podpisu]

**Bc. Milena Bartíková**  
specialista obchodně – právního střediska  
Brněnské komunikace a.s.

#### Přílohy:

- 1) **Podklady a SP\_po Vysvětlení a změně ZD č. 5:**
    - SO101\_D.1.1.2\_2 Vzorový příčný řez*
    - SO101\_D.1.1.2\_3 Charakteristické příčné řezy*
    - SO101-D.1.1.2.\_1 Situace komunikace*
    - SO331 D.3 Vzorové uložení potrubí*
    - Soupis prací\_po vysvětlení a změně ZD č. 5*
  - 2) **Příloha č. 4 ZD\_Smlouva o dílo\_po vysvětlení a změně ZD č. 5.**
-