

Rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele

učiněné podle § 49 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)

v zadávacím řízení podlimitní veřejné zakázky na dodávky
zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 zákona

Zadavatel **Brněnské komunikace a.s.**, IČO: 60733098, se sídlem Renneská třída 787/1a, 639
00 Brno (dále jen „**zadavatel**“), **rozhodl** níže uvedeného dne v rámci zadávacího řízení veřejné
zakázky s názvem **Dodávky betonových svodidel – rámcová dohoda** (dále jen „**veřejná
zakázka**“),

takto:

***Zadavatel ruší rozhodnutí o výběru dodavatele k veřejné zakázce a Oznámení o výběru
dodavatele k veřejné zakázce ze dne 24.08.2021***

SHRNUTÍ SKUTKOVÉHO STAVU

- 1.1. Zadavatel zahájil zadávací řízení Veřejné zakázky dne 13.07.2021 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele.
- 1.2. Zadavatel dne 24.08.2021 rozhodl na základě výsledku hodnocení nabídek a výsledku posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení o výběru dodavatele, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Zadavatel vybral k uzavření smlouvy dodavatele Arac s.r.o., IČO: 29295891, se sídlem Hrnčířská 188/14, Ponava, 602 00 Brno (dále jen „**Vybraný dodavatel**“).
- 1.3. Zadavatel dne 24.08.2021 doručil všem účastníkům zadávacího řízení Veřejné zakázky oznámení o výběru dodavatele jeho uveřejněním na profilu zadavatele.
- 1.4. Zadavatel dne 02.09.2021 obdržel námitky Stěžovatele proti výběru dodavatele ze dne 24.08.2021 (dále jen „**Námitky**“).
- 1.5. Zadavatel dne 17.09.2021 vyhověl námitkám stěžovatele a přijal opatření k nápravě podle § 49 odst. 1 zákona spočívající v rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a Oznámení o výběru dodavatele ze dne 24.08.2021 (dále jen „**Rozhodnutí**“), a to z níže uvedených důvodů.

ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ

- 1.6. Stěžovatel DOKA, s.r.o., IČO: 63471752, se sídlem Na návsi 11/5, Holásky, 602 00 Brno (dále jen „**Stěžovatel**“) námitkami brojil proti rozhodnutí o výběru dodavatele, neboť se neztotožňoval s tím, že by nabídka Vybraného dodavatele splňovala veškeré podmínky zadávacího řízení. Konkrétně se Stěžovatel domníval, že Vybraným dodavatelem nebyly splněny podmínky technické kvalifikace. Tyto vyžadovaly, aby každý účastník předložil seznam významných dodávek provedených účastníkem za poslední 3 roky před podáním nabídky, přičemž dodavatelé v něm mohli uvést alespoň 3 dokončené dodávky obdobného charakteru jako je předmět plnění Veřejné zakázky, tj. dodávku nových, nepoužitých betonových výrobků – oboustranných betonových dopravních svodidel profilu „NEW YERSEY“ o finančním objemu alespoň 800 000,- Kč bez DPH za dodávku, nebo 1 takovou dokončenou dodávku o finančním objemu alespoň 2 400 000,- Kč bez DPH za dodávku.
- 1.7. Stěžovatel vycházel ze „Seznamu dokladů a rozhodných údajů“ zveřejněného na profilu zadavatele dne 24.08.2021 společně se shora uvedeným Rozhodnutím, když uvádí, že splnění technické kvalifikace prokazuje Vybraný dodavatel třemi referenčními dodávkami, vždy nazvanými „Dodávka betonových svodidel – rámcová smlouva č. 18000553“. Dle Stěžovatele nicméně ani jedna z referenčních dodávek nepřesahovala finanční objem 2 400 000,- Kč. Stěžovatel se tak domníval, že Vybraný dodavatel měl v úmyslu prokázat splnění této části kvalifikace třemi dokončenými dodávkami o finančním objemu nejméně 800 000,- Kč.
- 1.8. Stěžovatel měl za to, že není možné plnění poskytnuté na základě rámcové smlouvy (č. 18000553) považovat za jednu dodávku, a to proto, že teprve na základě této rámcové

smlouvy dochází k uzavírání jednotlivých dílčích smluv. Stěžovatel uvedl, že Vybraný dodavatel deklaroval dodávky učiněné na základě rámcové smlouvy v rámci daného kalendářního roku jako jednu dodávku. Tento postup nebyl přitom dle Stěžovatele správný, protože jednak činil rozsah konkrétní dodávky nepřezkoumatelný a jednak z důvodu užití nesprávného výkladu pojmu dodávka.

- 1.9. Co se nepřezkoumatelnosti rozsahu týká, Stěžovatel namítá odkazování Vybraného dodavatele pouze na rámcovou smlouvu, ale nikoli na smlouvy konkrétní (dílčí), z nichž by bylo možné dovodit, že se jedná právě vždy o jednu jedinou konkrétní dodávku, která splňuje požadovaný finanční limit.
- 1.10. Druhou shora uvedenou námitkou týkající se výkladu pojmu „dodávka“ Stěžovatel rozporoval, že za dodávku nelze považovat souhrn plnění v daném roce, neboť to by bylo možné pouze např. v případě jednoho jediného plnění uskutečněného na základě jedné dílčí smlouvy.
- 1.11. Na základě výše uvedených tvrzení se Stěžovatel domáhal, aby Zadavatel vzneseným námitkám vyhověl a provedený výběr nejvýhodnější nabídky zrušil.
- 1.12. Zadavatel především analyzoval přílehuovou rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), která stojí na právním názoru, že rámcová smlouva sama o sobě závazkový vztah nezakládá. Závazkový vztah je totiž dle Úřadu skutečně zakládán až dílčími (realizačními) smlouvami, které jsou na základě dané rámcové smlouvy uzavírány. Úřad v rozhodnutí ze dne 29.10.2019, č. j. S0324/2019/VZ-29527/2019/511/MM, doslova uvádí: *„Logicky je tedy k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona rozhodné již uskutečněné plnění z konkrétního závazkového vztahu; ten přitom v případě rámcové dohody vzniká až uzavřením realizační smlouvy. Pokud tedy na základě téže rámcové dohody dojde k uzavření několika samostatných realizačních smluv a jednotlivá plnění poskytnutá na základě těchto smluv splňují sama osobě zadavatelem stanovené požadavky k prokázání kvalifikace, není žádný důvod, proč by tyto jednotlivé realizační smlouvy, resp. plnění uskutečněná na jejich základě, nemohly být použity k prokázání kvalifikace jako samostatné referenční zakázky“*. Tento závěr prvostupňového rozhodnutí byl přitom následně potvrzen také předsedy Úřadu ze dne 29.01.2020, č. j. R0214/2019/VZ-03328/2020/322/LKa/JSr.
- 1.13. Ve světle shora citovaného rozhodnutí Úřadu tak nelze pominout, že i z čl. II odst. 2, čl. V odst. 1 nebo čl. VI odst. 1 rámcové smlouvy č. 18000553 je patrný úmysl smluvních stran založit závazkový vztah k poskytnutí konkrétního plnění (dodávek) až dílčími objednávkami, nikoliv rámcovou smlouvou samotnou, což vyplývá z obecné povahy rámcové smlouvy.
- 1.14. Zadavatel s ohledem na výše uvedené odkazuje nakonec i na znění požadavku na technickou kvalifikaci uvedené v čl. V zadávací dokumentace, ve kterém stojí, že účastníci nemohou k prokázání splnění technické kvalifikace počítat dodávky realizované v rámci několika smluvních vztahů. Pro splnění požadavků (požadovaných finančních objemu) bylo tedy nutné, aby tři dílčí dodávky samy o sobě překračovaly hodnotu 800 000,- Kč bez DPH, případně aby jedna dílčí dodávka překračovala hodnotu 2 400 000,-

Kč bez DPH, nikoli tedy aby tuto hodnotu překračovala průběžná plnění učiněná během kalendářního roku na základě rámcové smlouvy. V tomto ohledu tedy Vybraný dodavatel předloženým seznamem významných dodávek neprokázal splnění technické kvalifikace.

- 1.15. Zadavatel ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak jak je uvedeno výše. Zadavatel závěrem ujišťuje účastníky zadávacího řízení veřejné zakázky, že rozhodnutí nic nemění na tom, že zadavatel v souladu se zákonem posoudí opětovně splnění podmínek účasti a pokud Vybraný dodavatel (nebo jiný účastník) doplní případně chybějící údaje nebo doklady a tyto budou splňovat podmínky účasti, rozhodne zadavatel opětovně o výběru dodavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat námitky podle § 241 a násl. zákona. Námitky musí být zadavateli doručeny do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Dnem doručení rozhodnutí je den uveřejnění na profilu zadavatele.

za **Brněnské komunikace a.s.**
Ing. Luděk Borový, generální ředitel