

Rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele

učiněné podle § 49 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)

v zadávacím řízení podlimitní veřejné zakázky na služby
zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 zákona

Zadavatel **Brněnské komunikace a.s.**, IČO: 60733098, se sídlem Renneská třída 787/1a, 639
00 Brno (dále jen „**zadavatel**“), **rozhodl** níže uvedeného dne v rámci zadávacího řízení veřejné
zakázky s názvem **Převzetí a využití stavebních a demoličních odpadů** (dále jen „**veřejná
zakázka**“),

takto:

***Zadavatel ruší rozhodnutí o výběru dodavatele k veřejné zakázce ze dne 02.09.2020, a to
jak pro část 1, tak pro část 2 veřejné zakázky***

ODŮVODNĚNÍ:

1. SHRUTÍ SKUTKOVÉHO STAVU

- 1.1. Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 31.07.2020 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele.
- 1.2. Zadavatel dne 02.09.2020 rozhodl na základě výsledku hodnocení nabídek a výsledku posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení o výběru dodavatele. Zadavatel vybral k uzavření smlouvy v části 1 veřejné zakázky: Betony, cihly a směsi, a v části 2 veřejné zakázky: Asfaltové směsi, dodavatele **EUROFIN-IMC, s.r.o.**, IČO: 63476916, se sídlem Příkop 843/4, Zábrdovice, 602 00 Brno (dále jen „**vybraný dodavatel**“).
- 1.3. Zadavatel dne 02.09.2020 uveřejněním na profilu zadavatele oznámil rozhodnutí o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení.
- 1.4. Zadavatel dne 17.09.2020 obdržel námitky stěžovatele proti **výběru dodavatele** ze dne 17.09.2020 (dále jen „**námitky**“).
- 1.5. Zadavatel dne 02.10.2020 odmítnul námitky stěžovatele, avšak přijal opatření k nápravě podle § 49 odst. 1 zákona spočívající v rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 02.09.2020 (dále jen „**rozhodnutí o výběru**“), a to jak v části 1, tak v části 2 veřejné zakázky, a to z níže uvedených důvodů.

2. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU

- 2.1. Zadavatel uvádí, že ruší rozhodnutí o výběru, neboť má za to, že jeho uveřejnění na profilu zadavatele nemělo předcházet odeslání Výzvy k doložení dokladů a podpisu smlouvy ze dne 02.09.2020 učiněné podle § 122 zákona vybranému dodavateli (dále jen „**Výzva**“), resp. mělo následovat teprve po posouzení, zda vybraný dodavatel předloží údaje, doklady nebo vzorky podle § 122 odst. 3 nebo 5 zákona. V opačném případě došlo k situaci, kdy ostatním účastníkům byl oznámen výběr vybraného dodavatele, aniž by však tito mohli kvalifikovaně brojit proti tomuto výběru, neboť z rozhodnutí o výběru nebylo a nemohlo být zřejmé, jaké doklady analogicky podle § 123 písm. b) bodu 3. zákona byly vybraným dodavatelem předloženy zadavateli. Účastníci tak neměli možnost se ještě před uzavřením smlouvy seznámit mj. s doklady, s nimiž vybraný dodavatel prokazuje svoji kvalifikaci a zejména pak s doklady předkládanými před uzavřením smlouvy, neboť samotné rozhodnutí o výběru informace o těchto dokladech neobsahovalo.
- 2.2. Zadavatel dále odkazuje na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) ze dne 27.03.2018, č. j. S0312/2017/VZ-09391/2018/541/JCh, v němž se Úřad vyjádřil k obsahu oznámení o výběru ve zjednodušeném podlimitním řízení, které by zdánlivě mělo obsahovat pouze náležitosti podle § 50 zákona, tj. identifikační údaje vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru. Úřad však konstatoval, že „*bez poskytnutí odpovídajících informací zadavatelem o splnění kvalifikace vybraným dodavatelem nelze posoudit, zda vybraný dodavatel naplnil podmínky stanovené v*

zadávací dokumentaci. Pouze za situace, kdy zadavatel jednoznačně uvede rozhodné informace (doklady) pro prokázání kvalifikace, je možné takový postup zadavatele případně přezkoumat v rámci správního řízení.“ Zadavatel konstatuje, že informace o splnění kvalifikace vybraným dodavatelem, stejně jako informace o dokladech, jejichž předložení je podmínkou pro uzavření smlouvy, měly být v nějaké podobě součástí rozhodnutí o výběru, které bylo dne 02.09.2020 zveřejněno na profilu zadavatele. Nemohlo se tak ale stát, dokud tyto doklady nebyly vybraným dodavatelem na základě Výzvy předloženy a zadavatelem posouzeny.

- 2.3. Zadavatel nicméně ujišťuje účastníky zadávacího řízení, že rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru nic nemění na tom, že zadavatel v souladu se zákonem posoudí, zda mu na základě Výzvy byly ze strany vybraného dodavatele předloženy všechny údaje, doklady nebo vzorky podle § 122 odst. 3 nebo 5 zákona a pokud tomu tak bude, nic mu nebrání učinit rozhodnutí o výběru opětovně, tentokrát však s informacemi o těchto dokladech, aby se ostatní účastníci mohli potenciálně kvalifikovaně bránit proti případnému nezákonnému postupu zadavatele. V případě, že by se na základě posouzení údajů, dokladů nebo vzorků předložených podle § 122 zákona prokázalo, že vybraný dodavatel tyto doklady nepředložil, zadavatel jej vyloučí v souladu s § 122 odst. 7 zákona.

V Brně dne 02.10.2020

za **Brněnské komunikace a.s.**
Ing. Luděk Borový, generální ředitel